

PROTOKÓŁ Nr XXVI/2004
z Sesji Rady Powiatu w Ostródzie
w dniu 27 października 2004r.

Obrady rozpoczęto o godz. 12.00, zakończono o godz. 17.45.
Podjęto uchwały od Nr XXVI/163/2004 do Nr XXVI/168/2004.

W sesji uczestniczyło 23 radnych, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Rady Jerzy Grubba otworzył XXVI Sesję Rady Powiatu w Ostródzie II kadencji, powitał radnych, pracowników Starostwa i zaproszonych gości.

Na sekretarza obrad Przewodniczący powołał radnego Alojzego Kurowskiego.

Następnie zapytał, czy są uwagi do porządku obrad, który radni otrzymali.

Starosta Janusz Lipski zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały Rady Miejskiej w Morągu dotyczącej likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą „Miejsko-Gminny Ośrodek Zdrowia w Morągu”. Zaproponował, aby stanowił on 9 punkt porządku obrad.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie zgłoszonego przez Starostę wniosku.

W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych.

Rada jednogłośnie opowiedziała się za rozszerzeniem porządku obrad o punkt w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały Rady Miejskiej w Morągu dotyczącej likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą „Miejsko-Gminny Ośrodek Zdrowia w Morągu”.

Przewodniczący poinformował, że w związku z powyższym, dotychczasowe punkty Nr 9 i 10 porządku obrad, otrzymają numerację 10 i 11.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec tego porządek obrad brzmiał następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
2. Przyjęcie rezygnacji Pana Andrzeja Niewiadomskiego z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu, w tym podjęcie uchwały.
3. Wybór wiceprzewodniczących Rady Powiatu, w tym podjęcie uchwały.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podróży służbowych radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2004 rok.

6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminów określających zasady udzielania stypendiów uczniom i studentom, finansowanych ze środków Działania 2.2. Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej wprowadzenia zakazów używania jednostek pływających o napędzie spalinowym na jeziorach Powiatu Ostródzkiego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa przy nabyciu lokali mieszkalnych w drodze bezprzetargowej oraz wyrażenie zgody na udzielanie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych i ustalenie stawki oprocentowania przy rozłożeniu ceny sprzedaży na raty.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały Rady Miejskiej w Morągu dotyczącej likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą „Miejsko-Gminy Ośrodek Zdrowia w Morągu”
10. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i z realizacji uchwał Rady.
11. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.

Pierwszym punktem porządku obrad było przyjęcie protokołu z XXV Sesji Rady Powiatu.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych.

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z XXV Sesji Rady Powiatu.

Przyjęcie rezygnacji Pana Andrzeja Niewiadomskiego z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu było drugim punktem porządku obrad.

Przewodniczący wyraził głęboki żal z powodu rezygnacji Pana Andrzeja Niewiadomskiego z tej funkcji. Zapytał, czy nadal podtrzymuje swoją decyzję. Radny Andrzej Niewiadomski stwierdził, że podtrzymuje swoją decyzję o rezygnacji.

Radny Jan Ślebioda również wyraził żal z powodu złożonej rezygnacji Wiceprzewodniczącego i poprosił o uzasadnienie tej decyzji.

Radny Andrzej Niewiadomski poinformował, że jego rezygnacja z funkcji Wiceprzewodniczącego podyktowana jest wystąpieniem z Morąsko-Ostródzkiego Klubu Radnych Prawicy, który przedstawił jego kandydaturę objęcia funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący przedstawił treść rezygnacji Wiceprzewodniczącego Andrzeja Niewiadomskiego.

Rezygnacja stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

W chwili głosowania na sali obecnych było 21 radnych.

Uchwała Nr XXVI/163/2004 w sprawie przyjęcia rezygnacji Pana Andrzeja Niewiadomskiego z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu, została podjęta przy 11 głosach „za”, 7 głosach „przeciw”, 3 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Radny Andrzej Niewiadomski podziękował za wcześniejszy jego wybór i za przyjęcie rezygnacji. Wyraził nadzieję na dalszą współpracę jak dotychczas.

Następnym punktem był wybór wiceprzewodniczących Rady Powiatu, w tym podjęcie uchwały.

Przed realizacją tego punktu Przewodniczący Rady zarządził kilkuminutową przerwę w obradach i poprosił o rozmowę przewodniczących klubów radnych.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady i poprosił przewodniczących klubów radnych o przedstawienie swoich kandydatur na stanowisko wiceprzewodniczących Rady Powiatu.

Starosta Janusz Lipski powiedział, że nie zgłasza żadnej kandydatury.

Radny Cezary Pec powiedział, że nie zgłasza żadnej kandydatury.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś inny chciałby zgłosić kandydaturę na wiceprzewodniczącego Rady Powiatu.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący poinformował, że punkt dotyczący wyboru wiceprzewodniczących Rady Powiatu, jest bezprzedmiotowy.

Powiedział, że jest sam i podczas jego nieobecności na sesji, nie będzie komu poprowadzić obrad. Apelował do przewodniczących klubów o zgłoszenie kandydatur na następnej sesji.

Radny Bogusław Fijas stwierdził, że to jest problem całej Rady, a nie tylko przewodniczących klubów.

Radca Prawny Marzenna Koziorowska poinformowała, że nie ma sankcji prawnych z tytułu nie wybrania wiceprzewodniczących. Jest to w tej sytuacji niezgodne ze Statutem Powiatu. Jeśli przewodniczący Rady jest nieobecny, nikt inny nie może przewodzić obradom. Powiedziała, że organ nadzoru może

zwrócić Radzie uwagę, że nie realizuje zadań statutowych. Bardzo daleko idącą konsekwencją jest rozwiązanie Rady.

Radny Bogusław Fijas stwierdził, że Zarząd Powiatu jest Zarządem mniejszościowym i nie ma 12 głosów, skoro nie można wybrać wiceprzewodniczącego.

Przewodniczący poinformował, że następnym punktem porządku obrad jest podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podróży służbowych radnych. W związku z tym, że Rada nie dokonała wyboru wiceprzewodniczących, ten punkt jest niezasadny.

Kolejnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2004 rok.

Przewodniczący przedstawił wniosek Komisji Budżetu i Gospodarki dotyczący wykonania remontu sali gimnastycznej Zespołu Szkół Rolniczych w Ostródzie w zakresie wymiany instalacji elektrycznej i zabezpieczenia dachu oraz wykonanie kompleksowego opracowania remontu sali gimnastycznej na rok 2005.

Skarbnik Powiatu Bożena Szewczyk poinformowała, że w dniu dzisiejszym odbyło się posiedzenie Zarządu i Zarząd podtrzymał w tej sprawie swoją wcześniejszą decyzję.

Radny Aleksander Gawryluk stwierdził, że w SOSW w Miłakowie Zarząd proponuje zabrać pieniądze, a inne Ośrodki otrzymały pieniądze. Radny zapytał, który z dyrektorów specjalnych ośrodków otrzymał nagrodę Starosty w dniu Edukacji Narodowej.

Naczelnik Wydziału Oświaty Bożena Janowicz odpowiedziała, że nagrodę otrzymał dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Szymanowie Ryszard Krajewski.

Radny Andrzej Niewiadomski zapytał, co stało na przeszkodzie przyjęciu wniosku Komisji Budżetu w sprawie remontu sali gimnastycznej w ZSR. Zdaniem radnego, propozycja Komisji była dobra.

Wicestarosta Andrzej Mańka odpowiedział, że problem istnieje już od 2001 roku i powtarza się co roku. Są również decyzje Straży Pożarnej o usunięcie łatwopalnej podsufitki i instalacji elektrycznej. „W związku z tym, że sytuacja

finansowa Powiatu nie jest najgorsza, postanowiliśmy ten remont wykonać. Jest to konieczne, aby sala gimnastyczna mogła być użytkowana.”

Przewodniczący zapytał, jak zmieścimy się z procedurą przetargową, skoro wartość inwestycji przekracza 6000 EURO.

Radny Stanisław Dzwolak stwierdził, że do 60 000 EURO procedura jest uproszczona i skrócona do dwóch tygodni.

Zdaniem radnego Edmunda Banasiaka, Komisja nie miała rozeznania, jeśli chodzi o wykorzystanie sali gimnastycznej. Powiedział, że Szkoła jest najlepsza, jeśli chodzi o grę w siatkówkę. Młodzież spędza tam czas. Skoro budżet jest w stanie pokryć koszty tego remontu, to należy to robić.

Radny Stanisław Dzwolak potwierdził, że rzeczywiście, Komisja nie miała wiedzy. „Ja osobiście nic nie wiedziałem na temat decyzji Straży. Skoro tak, sytuacja zmienia się diametralnie.”

Radny Czesław Najmowicz stwierdził, że do tego tematu trzeba będzie ciągle wracać. W sali jest drewniana boazeria. Radny prosił o zajęcie się tematem remontu sali kompleksowo.

Radna Irena Jara stwierdziła, że ta szkoła jest wszystkim znana i, zdaniem radnej, należy zamknąć dyskusję i przegłosować wniosek.

Radny Andrzej Niewiadomski stwierdził, że Komisja wnioskowała o wykonanie niezbędnego remontu, a kompleksowy remont można wykonać w przyszłym roku.

Radny Cezary Pec potwierdził, że taka właśnie była intencja Komisji: „zrobić to, co niezbędne, zabezpieczyć instalację, a w przyszłym roku wystąpić o środki pozabudżetowe i wyremontować kompleksowo”.

Radny Cezary Wawrzyński poparł wniosek radnej Ireny Jara i stwierdził, że sesja nie jest miejscem na szczegółową dyskusję. Po to są komisje.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wniosku radnej Ireny Jara o zamknięcie dyskusji na temat remontu sali gimnastycznej w Zespole Szkół Rolniczych w Ostródzie.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

Rada 4 głosami „za”, 8 głosami „przeciw” i 10 „wstrzymującymi się” nie wyraziła zgody na zamknięcie dyskusji w tej sprawie.

Przewodniczący odczytał decyzję Straży Pożarnej z dnia 20 stycznia 2003r. w sprawie naruszenia przepisów przeciwpożarowych powodujących zagrożenie życia ludzi w sali gimnastycznej w ZSR w Ostródzie. Do 31 sierpnia 2003r. należało usunąć z pomieszczenia sali łatwopalne okładziny sufitowe. Radny Bogusław Fijas stwierdził, że po raz pierwszy słyszy o dacie 31 sierpnia. Zdaniem radnego, należy wykonać remont, skoro są pieniądze.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2004 rok.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Uchwała Nr XXVI/164/2004 w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2004 rok, została podjęta przy 13 głosach „za”, 10 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Następnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminów określających zasady udzielania stypendiów uczniom i studentom, finansowanych ze środków Działania 2.2. Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący odczytał treść projektu uchwały.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Uchwała Nr XXVI/165/2004 w sprawie przyjęcia regulaminów określających zasady udzielania stypendiów uczniom i studentom, finansowanych ze środków Działania 2.2. Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Radny Cezary Pec powiedział, że na posiedzeniu komisji poruszany był temat pominięcia udzielania stypendiów grupie młodzieży ze szkół policealnych. Nie są to uczniowie szkół ponadgimnazjalnych, ani studenci. Zapytał, czy to wynika z Europejskiego Funduszu, czy z ZPORR. „Jeżeli jest to pomysł nasz krajowy, to powinien być ten błąd naprawiony.”

Naczelnik Wydziału Oświaty Bożena Janowicz odpowiedziała, że fundusze europejskie, z których możemy skorzystać mają określone ukierunkowania. To są kryteria Komisji Europejskiej.

Sekretarz Powiatu Grażyna Ciuryło powiedziała, że budowanie programu operacyjnego następuje w Polsce. Każdy zapis jest uzgadniany w Komisji Europejskiej. Możemy wnioskować poprzez Konwent Starostów, czy inne

gremia, w sprawie poprawek. Nawet Ministerstwo Gospodarki nie jest w stanie, bez uzgodnienia z Komisją Europejską, nic zrobić.

Radny Cezary Pec zgłosił propozycję zgłoszenia poprawki dotyczącej zasad udzielania stypendiów grupie młodzieży szkół policealnych.

Starosta Janusz Lipski stwierdził, że na najbliższym konwencie starostów zgłosi taką poprawkę.

Przewodniczący zapytał, czy radni zgadzają się na wystąpienie Starosty w imieniu Rady w tej sprawie na najbliższym konwencie starostów.

Rada wyraziła zgodę.

Przewodniczący zarządził przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady i poinformował, że następnym punktem porządku obrad jest podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej wprowadzenia zakazów używania jednostek pływających o napędzie spalinowym na jeziorach Powiatu Ostródzkiego.

Następnie przedstawił wniosek Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji, która wnioskowała w projekcie uchwały w § 1 ust. 2 dodać literę c) w brzmieniu: „c) jezioro Mielno – Gmina Grunwald”.

Radny Cezary Wawrzyński uzupełnił, że jest to wniosek Komisji, ale na wniosek Wójta Gminy Grunwald.

Radny Andrzej Waszczyszyn powiedział, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisja Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia wnioskowały o przeprowadzenie konsultacji z Powiatem Olsztyńskim w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających o napędzie spalinowym na jeziorze Mielno.

Naczelnik Wydziału Rolnictwa Jerzy Kański poinformował, że Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę dotyczącą zakazu używania jednostek pływających na całym jeziorze Mielno. Powiedział również, że ma opinię Gospodarstwa Rybackiego w Szwaderkach dotyczącą utrzymania powyższego zakazu na tym jeziorze.

Sekretarz Powiatu Grażyna Ciuryło stwierdziła, że Rada Powiatu w Olsztynie nie powinna podejmować uchwały dotyczącej całości jeziora, skoro więcej niż 50% akwenu leży w granicach naszego Powiatu.

Radny Andrzej Waszczyszyn stwierdził, że na jeziorze jest siedlisko kani czarnej i kani rudej, jest unikalna roślinność. „Nie wyobrażam sobie zniesienia zakazu. Łódzie do 6 KM też jakiś hałas wywołują.” Zdaniem radnego jezioro Tymawa również powinno być objęte strefą ciszy. Radny proponował

odrzućcenie wniosku Komisji. Powiedział, że rok temu Rada Powiatu podjęła uchwałę, która ucieszyła wiele osób, które tam mieszkają.

Radny Edmund Banasiak stwierdził, że Komisja Rolnictwa odbyła wyjazdowe posiedzenie na jeziorze Drwęckim i stwierdziła, że używanie łodzi o napędzie do 6KM, nie przeszkadza ptactwu.

Radny Cezary Wawrzyński powiedział, że uchwała nie dotyczy stref ciszy, ale zakazuje używania silników o napędzie spalinowym.

Radny Andrzej Waszczyszyn stwierdził, że znosząc zakaz, uatrakcyjnia się działki, które Gmina przeznaczyła do sprzedaży nad jeziorem. „Dla zabawy i fanaberii tych, którzy przyjeżdżają, żeby się wyszumieć, nie powinniśmy pozwalać. Jeśli pozwolimy na używanie łodzi o napędzie do 6 KM, to za jakiś czas będą pływały tam łodzie o większym napędzie.”

Radny Walecmar Baumann przewodniczący Komisji Rolnictwa, stwierdził, że projekt tej uchwały wyszedł od Komisji i dotyczył jeziora Drwęckiego i Szela. „Przy okazji chcieliśmy, żeby wypowiedziały się na ten temat inne gminy.”

Naczelnik Jerzy Kański poinformował, że Wojewódzki Konserwator Przyrody zaakceptował taką sytuację. Powiedział, że jeśli chodzi o skutery i większe jednostki, to jest zarządzenie Wojewody, które zabrania używania silników blisko kąpielisk.

Prezes Towarzystwa Wędkarskiego Stanisław Zgorzelski powiedział, że uchwała zakazująca używania jednostek o napędzie spalinowym, nie obejmowała jezior tzw. perełek. Powiedział, że należy chronić takie małe jeziora.

Przewodniczący Rady powiedział, że Towarzystwo może zgłaszać do Rady Powiatu propozycje objęcia tych jezior strefą ciszy.

Następnie zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Rolnictwa dotyczącego dodania w § 1 ust. 2 litery c) w brzmieniu: „c) jezioro Mielno – Gmina Grunwald”.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Rada 3 głosami „za”, 12 głosami „przeciw” i 8 głosami „wstrzymującymi się” odrzuciła wniosek Komisji Rolnictwa.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Uchwała Nr XXVI/166/2004 w sprawie zmiany uchwały dotyczącej wprowadzenia zakazów używania jednostek pływających o napędzie

spalinowym na jeziorach Powiatu Ostródzkiego, została podjęta przy 18 głosach „za”, 3 głosach „przeciw”, 2 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Kolejnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa przy nabyciu lokali w drodze bezprzetargowej oraz wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych i ustalenie stawki oprocentowania przy rozłożeniu ceny sprzedaży na raty. Przewodniczący przedstawił wniosek połączonych Komisji Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia, które proponują, aby ustęp 2 w § 2 projektu uchwały brzmiał: „2. Jeżeli przedmiotem sprzedaży jest lokal mieszkalny usytuowany w budynku oddanym do użytkowania po roku 1999 lub lokal, w którym Powiat Ostródzki w okresie 5 lat przed przeznaczeniem do sprzedaży przeprowadził remont kapitalny lub poniósł inne nakłady w celu polepszenia stanu technicznego, przekraczające 15% wartości nieruchomości, nie wyraża się zgody na udzielenie przez Zarząd Powiatu w Ostródzie bonifikat.”

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wniosku.
W chwili głosowania na sali obecnych było 20 radnych.
Rada jednogłośnie opowiedziała się za wnioskiem

Radny Cezary Pec powiedział, że komisje wnioskowały również, aby w § 2 dopisać ustęp 4 w brzmieniu: „, przepis ust.1 i 3 obowiązuje w okresie dwóch lat od wejścia w życie uchwały”.

Sekretarz Powiatu Grażyna Ciuryło zaproponowała, aby zapis ten umieścić w paragrafie 6. Powiedziała, że przepisy dotyczące terminów umieszcza się w końcowym paragrafie.

Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach.
Po przerwie wznowił obrady i zarządził głosowanie w sprawie wniosku zgłoszonego przez radnego Cezarego Peca, aby w § 6 dopisać: „...z tym, że §2 ust.1 i 3 niniejszej uchwały obowiązuje 2 lata od dnia jej wejścia w życie.”

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.
Rada jednogłośnie opowiedziała się za zgłoszonym powyżej wnioskiem.

Radny Cezary Wawrzyński zgłosił, aby przewodniczący nie odczytywał podstawy prawnej projektu uchwały, ponieważ każdy radny posiada projekt. Radni uznali, że nie ma konieczności czytania podstawy prawnej.
Dalszych uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie uchwały z naniesionymi wnioskami.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Uchwała Nr XXVI/167/2004 w sprawie przyznania pierwszeństwa przy nabyciu lokali mieszkalnych w drodze bezprzetargowej oraz wyrażenia zgody na udzielanie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych i ustalenia stawki oprocentowania przy rozłożeniu ceny sprzedaży na raty, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Dziewiątym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały Rady Miejskiej w Morągu dotyczącej likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą „Miejsko-Gminny Ośrodek Zdrowia w Morągu”.

Przewodniczący przedstawił pismo Burmistrza Morąga o zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Morągu w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą „Miejsko-Gminny Ośrodek Zdrowia w Morągu”. Następnie przedstawił uzasadnienie Burmistrza do projektu uchwały.

Pismo i uzasadnienie stanowią załącznik Nr 8 do protokołu.

Radny Cezary Pec stwierdził, że ma wątpliwości co do prowadzenia tego Ośrodka przez Spółkę z o.o. z Elbląga, ponieważ mieszkańcy naszego powiatu będą kierowani przez lekarzy tej Spółki do szpitala elbląskiego, a nie do ostródzkiego czy morąskiego.

Radna Krystyna Łatkowska – Tyszkiewicz stwierdziła, że to pacjent sam wybiera szpital.

Radny Andrzej Niewiadomski powiedział, że z uzasadnienia Burmistrza wynika jednoznacznie, że lekarze będą z Morąga, a tylko firma z Elbląga. „Myślę, że te obawy są bezpodstawne, najważniejsze, aby pacjent miał zaufanie do lekarza.”

Wobec braku dalszych uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie.

W chwili głosowania na sali obecnych 22 radnych.

Uchwała Nr XXVI/168/2004 w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały Rady Miejskiej w Morągu dotyczącej likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą „Miejsko-Gminny Ośrodek Zdrowia w Morągu”, została podjęta przy 19 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”, 2 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Dziesiątym punktem porządku obrad było sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i z realizacji uchwał Rady. Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

Radna Krystyna Łątkowska – Tyszkiewicz zapytała o wyniki rozmów z Prezesem Klinik St. Paul Januszem Ostrowskim.

Starosta Janusz Lipski poinformował, że w dniu wczorajszym odbyło się spotkanie z Panem Ostrowskim, na którym zostało ustalone, że w dniu dzisiejszym będzie przekazana szczegółowa informacja dotycząca parametrów tomografu. Pomieszczenie na tomograf jest przygotowywane. Kliniki St. Paul złożą ofertę w Narodowym Funduszu Zdrowia na usługi tomograficzne. Na przyszły rok będą już pełne usługi. Ustalony zostanie ostateczny termin realizacji inwestycji.

Radna Krystyna Łątkowska-Tyszkiewicz zapytała, czy jest zagwarantowane, że do końca tego miesiąca Firma wejdzie z tomografem. Zapytała również, kto ma zrobić remont pomieszczenia.

Starosta odpowiedział, że na razie remont pomieszczenia i jego przystosowanie wykonuje Spółka. Tomograf – wg Pana Ostrowskiego - czeka w Warszawie. Fizycznie tomograf musi być od stycznia 2005r., żeby realizować usługi tomograficzne.

Radny Andrzej Niewiadomski zapytał, gdzie są gwarancje, że takie urządzenie będziemy mieli od stycznia 2005r. „Pierwszą datą był 30 wrzesień br.”

Radny Bogusław Fijas stwierdził, że nie ma danych dotyczących tomografu i złudne jest, że ten punkt umowy będzie zrealizowany. „Uważam, że radni powinni zająć się umową inwestorską. Stwierdzam, że jest to umowa jednostronna. Był zamysł, że w szpitalu w Ostródzie musi stanąć blok operacyjny, a ta umowa nam tego nie gwarantuje.” Radny zapytał, czy przed podpisaniem umowy inwestorskiej sprawdzono wiarygodność oferenta. Zapytał, czy są dokumenty o nie zaleganiu w ZUS i Urzędzie Skarbowym.

„Jeśli chodzi o rozmowy z Panem Ostrowskim – stwierdził Starosta – ja osobiście nie wątpię w to, że do realizacji umowy dojdzie.” Starosta powiedział, że wiarygodność była sprawdzana. W Sądzie złożony jest wniosek o podwyższenie kapitału Spółki.

Wicestarosta Andrzej Mańka powiedział, że wiarygodność była sprawdzana. Bilans Spółki za 2003 rok wynosi 5 mln zł. Ustalenia były takie, że cykl

inwestycyjny zakończy się 30 września 2005r. Nie zostało to zapisane. Tomograf stoi w Warszawie i jest kwestia, czy czekamy, czy przywozimy go. Wicestarosta przedstawił treść notatki ze spotkania w dniu 26 października br. Radny Bogusław Fijas stwierdził, że dzisiaj miały być dostarczone dokumenty dotyczące tomografu, tak wynika z notatki, ale do tej pory ich nie ma. „Jest to kolejny odwołany termin.” Radny powiedział, że aby spełnić warunki outsourcingu, nie można zalegać w ZUS-ie, a prawdopodobnie toczy się w tej sprawie postępowanie. Zapytał, czy 22.10 odbyło się walne zgromadzenie wspólników, na którym dokonano zmiany Statutu.

Wicestarosta potwierdził, że walne zgromadzenie odbyło się w tym dniu.

„Autorytatywnie stwierdzam, że nie ma niebezpieczeństwa poniesienia kary 6 mln złotych” – powiedział Starosta.

Radny Bogusław Fijas powiedział, że zmiana w Statucie dotycząca zmiany składu osobowego Rady Nadzorczej i Zarządu Spółki powoduje karę 6 mln zł. „Te zaniedbania grożą poważnymi konsekwencjami. Słyszałem, że ten akt notarialny nie został odebrany i lęczę się, że nie została dokonana zmiana w Statucie.”

Radna Ewa Szczurowska zapytała radnego Bogusława Fijasa, dlaczego nastąpiła taka zmiana w jego myśleniu oraz w myśleniu przewodniczącego Rady Nadzorczej i Prezesa Spółki. „Przed czterema miesiącami radny przekonywał nas, że ta firma jest najlepsza. Nie dopuszczano do negocjacji z innymi firmami”

Radny Bogusław Fijas stwierdził, że on mówi o faktach, nie o wrażeniach. Powiedział, że tu chodzi o obowiązek Zarządu, który został zaniedbany. „Mam pytanie do Pana Starosty: co dalej? Pan naraża Powiat na karę 6 mln zł.”

Radca Prawny Marzenna Koziorowska stwierdziła, że zarzut ten podniesiony był przez przewodniczącego Rady Nadzorczej. Zdaniem Pani Koziorowskiej, ta kara nie grozi Powiatowi. Powiedziała, że zgodną wolą obu stron była zmiana Statutu i zastrzeżenie, że do momentu tych zmian nie nastąpią żadne inne zmiany.

Radny Cezary Pec zapytał, czy za zmianą Statutu poszła zmiana umowy inwestorskiej. Stwierdził, że radny Bogusław Fijas ma rację, ponieważ zmieniony został Statut, a nie dokonana została podwyżka kapitału zakładowego. „Czy zamiarem Pana Ostrowskiego nie było to, aby wynegocjować dobrą umowę dla siebie i nie wykonywać żadnej inwestycji?” Radny stwierdził, że termin składania ofert w NFZ upływa z dniem 2 listopada. Żeby złożyć taką ofertę, to muszą być spełnione określone wymogi dotyczące

odpowiednich dokumentów. „Jeżeli ten tomograf ma być wniesiony do Spółki aportem, to musi być wycena. Czy wiecie ile ten tomograf kosztuje?” Powiedział też, że do realizacji inwestycji potrzebne są nam środki obrotowe. Dla Powiatu ważne jest, czy Firma jest wiarygodna, nie tylko pod względem kapitału, ale również czy nie zalega z podatkami. Radny stwierdził, że to jest brak kompetencji ze strony Zarządu.

Starosta Janusz Lipski stwierdził, że wszyscy wiedzą, jaka jest sytuacja w służbie zdrowia. „Stwierdzam, że z pewnością nie jest to umowa idealna. Rozmowy prowadzone były przy otwartej kurtynie. Miałem świadomość, że będą wątpliwości” Starosta powiedział, że jest deklaracja Pana Ostrowskiego dotycząca tomografu. „Tomograf będzie z nadzorem lekarzy”.

Radny Bogusław Fijas powiedział, że w tej sytuacji Starosta powinien ustąpić z funkcji Starosty. „Jestem radnym drugą kadencję, ale jeszcze takiej sytuacji w Radzie nie było.”

Radny Andrzej Niewiadomski zapytał: „Czy panowie starostowie, jako prywatne osoby, podpisałibyście taką umowę inwestorską?” Radny stwierdził, że są tylko trzy punkty, gdzie inwestor płaci karę Powiatowi, a aż 8, kiedy Powiat płaci karę. Po stronie inwestora nie ma terminów i dat, natomiast po stronie Powiatu są terminy ze szczegółami.

Starosta odpowiedział, że zawsze ryzyko trzeba ponosić. Są zabezpieczenia i należy tylko szczegółowo tego pilnować.

Radny Andrzej Niewiadomski zapytał, czy Starosta zapłaci z prywatnej kieszeni, jeśli trzeba będzie zapłacić 6 mln zł.

Radna Krystyna Łątkowska – Tyszkiewicz stwierdziła, że były też inne osoby, które przygotowywały umowę. Powiedziała, że jest dwóch prawników i inne osoby. „Zarzucamy Zarządowi, ale chyba jest coś nie tak, bo są osoby, które to przygotowywały. Nie ma konsekwencji.”

Radny Bogusław Fijas stwierdził, że umowa była przygotowywana i podpisywana, kiedy Zarząd był na sesji. Zdaniem radnego, skutek tego to: kara 6 mln i obniżenie kontraktu dla szpitala na rok przyszły.

Radny Cezary Pec powiedział, że nie ważne kto przygotowuje tekst. Ważne, kto podpisuje, ale trzeba wiedzieć, co się podpisuje. Stwierdził, że terminy umowy zostały przekroczone.

Radca Prawny Marzenna Koziorowska powiedziała, że zarzut ilości kar rzeczywiście może wydawać się nieproporcjonalny. „Biorąc na siebie te kary, braliśmy pod uwagę, że wywiążemy się ze wszystkich terminów i do tej pory wywiązujemy się.”

Radny Andrzej Niewiadomski stwierdził, że wszystkie zaniechania są ze strony inwestora. Powiat wywiązuje się ze wszystkich terminów, bo nie ma innego wyjścia. „Dzisiaj to już nie ma sensu dyskutować, czy umowa jest dobra, czy zła, bo ta umowa jest zła. Stoimy w takim momencie, że ten szpital przestanie istnieć. Za dużo jest tych niewiadomych: czy będzie tomograf, czy będzie kontrakt z NFZ na usługi tomograficzne, itp.” Zdaniem radnego radni dzisiaj mają uzasadnione pretensje.

Radny Cezary Wawrzyński powiedział, że radni mają pretensje o to, że Firma nie została wcześniej sprawdzona. „Być może z Firmą Falck byłaby jeszcze gorsza umowa.”

Radny Bogusław Fijas stwierdził, że umowa została podpisana w dniu 2 września, podczas sesji Rady. Zapytał czy treść omawiana była na Zarządzie. „Panie Starosto, nie tylko za taką działalność, ale za taką niestabilizację w Radzie, powinien Pan podać się do dymisji.”

Radny Stanisław Dzwolak powiedział, że na spotkania z oferentami byli zapraszani przewodniczący Rady Nadzorczej, Prezes Spółki, członkowie Zarządu.

Starosta powiedział, że Krzysztof Sawicki został zobligowany do zapraszania zainteresowanych umową osób.

Inspektor ds. Opieki Zdrowotnej Krzysztof Sawicki powiedział, że niezależnie od tego, czy rozmowy były z Firmą Falck, czy z Klinikami St. Paul – zapraszani byli na nie Przewodniczący Rady Nadzorczej, Prezes Spółki, Pan radny Dzwolak, Pani radna Tyszkiewicz.

Radny Bogusław Fijas stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi, czy Zarząd wcześniej omawiał projekt umowy inwestorskiej. Zapytał również, jaki był skład osobowy w dniu 2 września przy podpisywaniu umowy, czy Zarząd zapoznał się z treścią umowy, czy był obecny jeden prawnik, czy dwóch.

Starosta odpowiedział, że nie były to jakieś istotne sprawy związane z treścią umowy. Były to kosmetyczne poprawki. Wcześniej była omawiana treść umowy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na sesji w dniu 2 września wyraził swoje oburzenie, dlatego Pan Ostrowski wprowadza dwóch członków do Rady Nadzorczej, kiedy obejmie mniej niż 30% akcji Spółki.

Radny Bogusław Fijas powiedział, że obowiązkiem Rady jest zlecić całą procedurę przygotowywania i podpisania umowy inwestorskiej do skontrolowania przez Komisję Rewizyjną. „W związku z tym uważam, że Pan Starosta powinien zrezygnować ze stanowiska. Czy Pan czuje polityczną odpowiedzialność za to, co się dzieje w Radzie i za umowę inwestorską?” Powiedział, że większość radnych jest sfrustrowana działalnością Starosty.

Sekretarz poinformowała, że jeśli Rada chce podjąć uchwałę w sprawie zlecenia kontroli Komisji Rewizyjnej, musi rozszerzyć porządek obrad.

„Nie wiem, co miałyby Komisja badać, przecież wszystkie dokumenty mamy” – stwierdził radny Andrzej Niewiadomski.

Zdaniem radnej Krystyny Łątkowskiej – Tyszkiewicz, każdy radny powinien otrzymać dokumenty.

„Pani Starosto, pytam po raz kolejny. Musi Pan dać odpowiedź” – powiedział radny Bogusław Fijas.

Starosta odpowiedział, że nie potrafi dać racjonalnej odpowiedzi.

Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady.

Radny Bogusław Fijas wycofał swój wniosek dotyczący zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli procedury przygotowywania i podpisania umowy inwestorskiej.

Ostatnim punktem porządku obrad były interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący przedstawił pismo Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie oraz pismo Urzędu Skarbowego w Ostródzie dotyczące analizy oświadczeń majątkowych radnych. Przedstawił kilka nieprawidłowości i wątpliwości wynikających z pisma Urzędu Skarbowego, które należy wyjaśnić.

Pisma stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie oświadczenia radnych zostały złożone w terminie.

Następnie Przewodniczący przedstawił korespondencję, która wpłynęła ostatnio na jego ręce:

- pismo PZOZ w Ostródzie S.A. dotyczące zapytania o posiadanie przez Zarząd danych potwierdzających finansową zdolność Klinik St. Paul,
- podziękowanie radnemu Mieczysławowi Piaścikowi,
- pismo radnego Czesława Najmowicza dotyczące podjęcia pracy w jednostce organizacyjnej Powiatu,
- Stanowisko Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych w Ostródzie,
- pismo dyrekcji Liceum Ogólnokształcącego w Ostródzie dotyczące potrzeby remontu budynku szkoły.

Materiały stanowią załącznik Nr 11 do protokołu.

Radny Edmund Banasiak zapytał przewodniczącego Rady, czy miał jakiś wpływ na treść umowy inwestorskiej.

Przewodniczący odpowiedział, że w końcu czerwca rozmawiał z Panem Januszem Ostrowskim na temat wprowadzenia z jego strony dwóch członków do Rady Nadzorczej, z czym się absolutnie nie zgodził. Stwierdził, że od tamtej rozmowy. nie uczestniczył w rozmowach z Panem Ostrowskim. „Już od czerwca miałem o Panu Ostrowskim swoje zdanie. 2 września poinformowałem Radę, że jestem oburzony rychłym wprowadzeniem dwóch członków Inwestora do Rady Nadzorczej.”

Rada ustaliła, że Komisja Rewizyjna przedstawi sprawozdanie z wykonania uchwały w sprawie zlecenia kontroli dotyczącej Ośrodka Edukacji Ekologicznej w Faltyjankach i Gospodarstwa Pomocniczego Rolnego w Dobrocinie – na posiedzeniach najbliższych komisji.

Radna Krystyna Łątkowska-Tyszkiewicz zaproponowała przystąpienie do programu „Przejrzysta Polska”, który propaguje walkę z korupcją. Powiedziała, że do tego programu weszło już 16 gmin, po jednej z województwa.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął XXVI Sesję Rady Powiatu II kadencji.

Protokołowała
Barbara Węglarz