

**Protokół nr XI/2025
z sesji Rady Powiatu w Ostródzie
z dnia 30 maja 2025 r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 10⁰⁰, zakończono o godz. 14⁰⁰.
Podjęto uchwały od nr XI/78/2025 do nr XI/87/2025.

W sesji uczestniczyło 21 radnych, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Waldemar Gazda otworzył XI sesję Rady Powiatu w Ostródzie VII kadencji, powitał wszystkich zebranych oraz na podstawie listy obecności stwierdził quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Powiatu.

W sesji uczestniczyli: Pani Bernadeta Hordejuk Prezes Szpitala w Ostródzie S.A. oraz Pani Małgorzata Ostrowska Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Ostródzie.

Następnie Przewodniczący poinformował, że zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych (tzw. RODO) oraz ustawy o samorządzie powiatowym, obrady Rady Powiatu są rejestrowane za pomocą urządzeń rejestrujących i nagrywających obraz i dźwięk i są transmitowane w Internecie. A szczegółowe informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych ze względu na uczestnictwo w nagrywanych i transmitowanych posiedzeniach Rady Powiatu, zawarte zostały w klauzuli informacyjnej, umieszczonej na drzwiach wejściowych do sali posiedzeń.

Na sekretarza obrad Przewodniczący powołał radnego Bogdana Purzyckiego. Kolejno zapytał czy radni mają uwagi do porządku obrad. Po czym udzielił głosu radnemu Kołodziejskiemu.

Radny Kołodziejski poinformował, że ma tradycyjny wniosek związany z porządkiem obrad, ale zanim go złoży chciał zapytać czy na sesji pojawią się przedstawiciele instytucji, których sprawozdania zostały ujęte w porządku obrad.

Przewodniczący wyjaśnił, że w dniu 15 maja br. radni otrzymali przedmiotowe sprawozdania w esesji z możliwością zadawania do nich pytań. Poinformował, że żadne pytania do sprawozdań nie wpłynęły, w związku z tym na sesji nie ma przedstawicieli tych instytucji. Dodał, że jeśli pojawiłyby się pytania w tym zakresie, to zapewne byłiby oni obecni na sesji.

Radny Kołodziejski poinformował, że rok temu podczas sesji absolutoryjnej radni wyraźnie wyartykułowali, że zasadnym jest, aby przedstawiciele poszczególnych jednostek, które przedstawiają sprawozdania ze swojej działalności byli obecni na sesji.

Przewodniczący poinformował, że radny Kołodziejski miał możliwość zadawania pytań do sprawozdań i zgłaszania swoich wątpliwości. Dodał, że do tej pory nie było żadnej informacji ze strony radnego w tym zakresie, a w tej chwili jest już na to za późno. Następnie poprosił radnego o zgłoszenie wniosku do porządku obrad.

Radny Kołodziejski wystąpił z wnioskiem o zmianę kolejności punktów w porządku obrad. Zaproponował, aby punkt nr 18 w brzmieniu: „18. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu między sesjami i z realizacji uchwał Rady.” został przeniesiony w miejsce punktu nr 2 oraz żeby ktoś z Zarządu zreferował najważniejsze zdarzenia, które miały się między sesjami.

Radny Waszczyszyn poinformował, że do czasu sprzed pandemii reprezentanci poszczególnych instytucji przedstawiali radnym sprawozdania podczas sesji. Po czym wyraził nadzieję, że następnym razem sprawozdania te będą przedstawiane przez reprezentantów poszczególnych instytucji i radni będą mogli bezpośrednio zadawać pytania do tych sprawozdań.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Kołodziejskiego dotyczący zmiany kolejności punktów porządku obrad.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 6 głosach „za” odrzuciła wniosek radnego Kołodziejskiego.

Protokół głosowania radnych w sprawie wniosku radnego Kołodziejskiego stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Radny Dzieliński stwierdził, że radni powinni się przychylić do prośby, aby przedstawiciele poszczególnych instytucji, które przedstawiają sprawozdania ze swojej działalności byli obecni na sesji.

Więcej uwag do porządku nie zgłoszono i brzmiał on następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
2. Sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Policji w Ostródzie w 2024 roku.
3. Informacja o stanie bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpożarowej powiatu ostródzkiego w roku 2024.
4. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu ostródzkiego w 2024 roku.
5. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostródzie za rok 2024.
6. Informacja na temat oceny zasobów pomocy społecznej powiatu ostródzkiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu wotum zaufania.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Ostródzkiego za 2024 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium za 2024 rok z tytułu wykonania budżetu.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Ostródzkiego na lata 2025-2038.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2025 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania na rzecz Gminy Miejskiej Ostróda darowizny prawa własności nieruchomości stanowiącej mienie Powiatu Ostródzkiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji nr 1 Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Ostródzkiego.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Ostródzkiego.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji zgodnie z właściwością.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji zgodnie z właściwością.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji zgodnie z właściwością.
18. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu między sesjami i z realizacji uchwał Rady.
19. Sprawy różne i wolne wnioski.

Pierwszym punktem porządku obrad było przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Uwag do protokołu z X sesji Rady Powiatu w Ostródzie z dnia 14.03.2025 r. nie zgłoszono.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Rada 19 głosami „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół z X sesji Rady Powiatu.

Protokół głosowania radnych w sprawie przyjęcia protokołu z X sesji Rady Powiatu stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Drugim punktem porządku obrad było sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Policji w 2024 roku.

Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali sprawozdanie w dniu 15 maja br. z możliwością zadawania pytań.

Po czym dodał, że żadne pytania w tym zakresie nie wpłynęły.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Trzecim punktem porządku obrad była informacja o stanie bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpożarowej powiatu ostródzkiego w roku 2024.

Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali sprawozdanie w dniu 15 maja br. z możliwością zadawania pytań.

Po czym dodał, że żadne pytania w tym zakresie nie wpłynęły.

Informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Czwartym punktem porządku obrad była informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu ostródzkiego w 2024 roku.

Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali sprawozdanie w dniu 15 maja br. z możliwością zadawania pytań.

Po czym dodał, że żadne pytania w tym zakresie nie wpłynęły.

Informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Piątym punktem porządku obrad było sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostródzie za rok 2024.

Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali sprawozdanie w dniu 15 maja br. z możliwością zadawania pytań.

Po czym dodał, że żadne pytania w tym zakresie nie wpłynęły.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Radny Kołodziejski poinformował, że ma w tej chwili pytanie do sprawozdania.

Przewodniczący wyjaśnił radnemu, że w sesji otrzymał informację o terminie wyznaczonym na zgłaszanie ewentualnych pytań do przekazanych radnym sprawozdań.

Radny Kołodziejski stwierdził, że PCPR jest instytucją, która mieści się w budynku Starostwa i zaproszenie na sesję Dyrektora to jest moment.

W trakcie posiedzenia do obrad dołączyła radna Szczurowska.

Szóstym punktem porządku obrad była informacja na temat oceny zasobów pomocy społecznej powiatu ostródzkiego.

Przewodniczący poinformował, że do tego sprawozdania również nie wpłynęły żadne pytania.

Informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Radny Kołodziejski poinformował, że chciałby zapytać o mieszkania chronione.

Przewodniczący poinformował radnego, że był wyznaczony czas na zadawanie pytań do sprawozdań i radny nie zadał żadnego pytania w tym zakresie.

Radny Kołodziejski stwierdził, że sesja jest od zadawania pytań.

Przewodniczący wyjaśnił, że jeśli radny wcześniej zgłosiłby takie pytania, to pewnie tak by było.

Siódmym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu wotum zaufania.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Pana Andrzeja Wiczковского Starostę Ostródzkiego.

Wystąpienie Pana Starosty stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Pan Starosta, dziękując za dotychczasową współpracę na rzecz rozwoju powiatu, poprosił o udzielenie Zarządu Powiatu wotum zaufania.

Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tej sprawie.

Radny Edmund Winnicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, przy dwóch głosach „za” i jednym głose „przeciw”.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Następnie Przewodniczący otworzył debatę nad raportem o stanie powiatu.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do strategii edukacyjnej powiatu ostródzkiego na lata 2016-2026 zarzucił, że dokument ten nie jest aktualizowany, a jedynie okres jego obowiązywania został wydłużony. Stwierdził, że powinien to być dokument żywy, reagujący na aktualną sytuację. Kolejno odnosząc się do programu ochrony środowiska dla powiatu ostródzkiego, zarzucił Panu Staroście, że wydał pozwolenie na budowę bloków na tzw. Cyplu Ostródzkim. Stwierdził, że Pan Starosta powinien był odmówić wydania pozwolenia na budowę i to by sprawy nie załatwiło, bo postępowanie jest dwuinstancyjne. Po czym dodał, że inwestor w II instancji miałby szansę udowodnić, że było to niesłuszne, ale Pan Starosta swoją jednoosobową decyzją zdecydował, że istnieje możliwość, że w tak szczególnym miejscu powstaną wysokie

bloki. Kolejno odnosząc się do rocznego programu współpracy organizacji pozarządowych stwierdził, że środki w wysokości 45 tys. zł, które zostały przeznaczone na realizację zadań publicznych są niewystarczające. Dodał, że dobry samorząd stara się jak najwięcej środków przeznaczać na ten cel. Następnie odnosząc się do sytuacji finansowej szpitala, wyraził zdanie, że Zarząd Powiatu ukrywa przed radnymi i w konsekwencji przed mieszkańcami tragiczną sytuację szpitala. Poinformował, że w ramach informacji publicznej pozyskał ze Szpitala, co jak stwierdził nie było łatwe, sprawozdanie z działalności Zarządu Szpitala i dodatkowe sprawozdanie finansowe za 2024 rok i poprosił Przewodniczącego Rady o przekazanie tych dokumentów radnym. Oznajmił, że dane w tym zakresie do radnych nie trafiają, a powinny. Następnie odnosząc się do informacji zawartych w raporcie na temat Szpitala poinformował, że znajduje się tam tabela dotycząca stanu zatrudnienia. Stwierdził, że w placówce tej jest bardzo dużo pracowników i na ten temat można by było długo debatować. Kolejno na podstawie otrzymanych ze Szpitala ww. dokumentów zrelacjonował sytuację finansową Szpitala. Po czym wyraził zdanie, że to Pan Starosta doprowadził do takiej sytuacji i odpowiada za nią personalnie i to powinno spowodować, że Rada Powiatu jak najprędzej powinna odwołać Pana Starostę ze stanowiska. Kolejno odnosząc się do Członków Zarządu stwierdził, że stanowisko Starosty, Wicestarosty i Etatowego Członka Zarządu bardzo obciążają majątek powiatu ostródzkiego. Dodał, że niewiele będzie się skupiał na nieetatowych członkach, gdyż nie obciążają tak budżetu powiatu, bo otrzymują tylko diety jak każdy radny. Następnie zarzucił Panu Staroście, że pobiera niezаслужenie, z naruszeniem prawa, ponad 2 tys. zł miesięcznie więcej wynagrodzenia, ponieważ głosował nad uchwałą ustalającą wynagrodzenie Starosty na obecną kadencję. Dodał, że próbował doprowadzić tę sytuację do zgodności z prawem i poinformował o tym fakcie Pana Wojewodę, który stwierdził, że głosowanie Pana Starosty nad uchwałą nie stanowiło istotnego naruszenia prawa. Ponadto poinformował także, że zaskarżył tę uchwałę do WSA, ale okazało się, że radny nie może zaskarżyć uchwały, tylko Rada Powiatu mogłaby to zrobić.

Przewodniczący, zwracając się do radnego Kołodziejskiego, poinformował że wybiega trochę poza punkt, który jest omawiany i kwestie, które porusza nie odnoszą się do raportu o stanie powiatu.

Radny Kołodziejski odpowiedział Przewodniczącemu, aby mu nie przeszkadzał. Następnie kontynuując wypowiedź zarzucił, że Pan Wicestarosta już z dniem wyboru na stanowisko otrzymał dodatek specjalny za nadzór nad Wydziałem Oświaty. Kolejno wyraził zdanie, że Pan Starosta nie dba o budżet powiatu ostródzkiego, ale o kolegów i o to, żeby jego najbliższe otoczenie było z niego zadowolone. Następnie stwierdził, że Zarząd Powiatu jest pięcioosobowy, czyli maksymalnie dopuszczalny prawem. Poinformował, że funkcja Etatowego Członka Zarządu, którą sprawuje radny Strzylak to w ogóle kuriozum. Dodał, że nie wie co Etatowy Członek Zarządu w ogóle robi w Starostwie i za co odpowiada, bo on żadnych jego sukcesów nie zauważył. Ponadto poinformował, że Etatowy Członek Zarządu otrzymał dodatek specjalny za nadzór nad Wydziałem Komunikacji, który w ocenie radnego jest najgorzej funkcjonującym Wydziałem. Następnie stwierdził, że powiatu nie stać na to, aby było stanowisko Etatowego Członka Zarządu.

Przewodniczący zwrócił uwagę rademu Kołodziejskiemu, żeby się skupił na punkcie, który jest omawiany.

Radny Kołodziejski, kontynuując wypowiedź, odniósł się do inwestycji zrealizowanych w 2024 roku. Poinformował, że w minionym roku zostały wykonane dwie drogi powiatowe na odcinku Smykówko - Naprom oraz Naprom-Pietrzwald. Stwierdził, że obie drogi prowadzą do miejscowości, w której mieszka Pan Starosta. Po czym

wyraził zdanie, że takie jest myślenie o wykonywaniu inwestycji przez Zarząd Powiatu. Następnie dodał, że Pan Starosta wydawał artykuły reklamowe w Gazecie Ostródzkiej, w Telewizji Mazury oraz w Meloradio i że można wyciągnąć z tego wnioski, jak te media zachowują się potem względem Pana Starosty. Kolejno odnosząc się do wydanego kompendium inwestycji Powiatu Ostródzkiego 2015-2024 stwierdził, że było ono wykorzystywane w kampanii wyborczej. Następnie zarzucił Panu Staroście, że korzysta z samochodu służbowego dla celów prywatnych oraz że skorzystał z dofinansowania do studiów podyplomowych z zakresu MBA. Ponadto radny wspominał także o kwestii wypłaty ekwiwalentów za niewykorzystany urlop. Kolejno odnosząc się do sprzedaży w 2024 roku mienia Skarbu Państwa, zapytał czy któraś z działek nie została sprzedana komuś z rodziny Pana Starosty, bo takie sytuacje miały miejsce. Następnie wyraził zdanie, że Pan Starosta wymienia się radami nadzorczymi z kolegami samorządowcami.

Przewodniczący po raz kolejny zwrócił uwagę radnemu Kołodziejskiemu, że odbiega poza raport o stanie powiatu.

Radny Kołodziejski, kontynuując wypowiedź, poinformował że problemem wielu samorządów jest nepotyzm. Po czym dodał, że w naszym samorządzie mamy do czynienia z sytuacją, w której Skarbnikiem Powiatu jest małżonka Pana Wicestarosty. Dodał, że ona również otrzymuje dodatek specjalny. Na zakończenie stwierdził, że oczywiście będzie głosował przeciwko wotum zaufania i przeciwko absolutorium, bo każdy dzień funkcjonowania przede wszystkim Pana Starosty to jest nie tylko stara wizerunkowa, ale również finansowa. Po czym zarzucił Panu Staroście że rujnuje Szpital w Ostródzie.

Przewodniczący, odnosząc się do kwestii przekazania dokumentów dot. szpitala, o której wspominał radny Kołodziejski wyraził zdanie, że sytuacja szpitala jest ciężka, ale należy zdawać sobie sprawę, że jest to problem systemowy, a nie tylko i wyłącznie jednostkowy Szpitala w Ostródzie. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o przekazanie dokumentów, które radny Kołodziejski pozyskał ze Szpitala w trybie dostępu do informacji publicznej, to faktycznie nie przekazał ich radnym i to całkiem świadomie, ponieważ stanowią one tylko wycinek całego raportu finansowego Szpitala. Dodał, że radny nie zamieścił tam rachunku zysków i strat, bilansu oraz informacji o kapitale, a zamieścił jedynie część dodatkową opisową, która bez ww. dokumentów może być tak naprawdę w bardzo różny sposób interpretowana. Wyjaśnił, że dokument ten nie został jeszcze zatwierdzony przez biegłego rewidenta, czyli nie jest dokumentem ostatecznym i może ulec zmianie. Następnie stwierdził, że uwaga radnego co do ukrywania danych o sytuacji finansowej Szpitala jest nie na miejscu, bo ww. dokumenty, jak już radny dobrze wie, każdy kto chce może pobrać po 30 czerwca ze stron KRS.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego, stwierdził że dopuszcza się pięknej manipulacji, bo jeżeli uważa, że radny przekazał niekompletne dokumenty, to Rada powinna uchwałą wymóc, aby kompletny dokument był załącznikiem do raportu o stanie powiatu. Stwierdził, że w ogóle to nie on jest od przekazywania takich dokumentów. Po czym dodał, że kompletne sprawozdanie będzie dostępne w KRS dopiero po jego zatwierdzeniu i w związku z tym nic nie stało na przeszkodzie, aby sesja absolutoryjna została zwołana w dniu 30 czerwca po jego zatwierdzeniu.

Radny Waszczyszyn, zwracając się do Przewodniczącego, stwierdził że Przewodniczący udziela głosu i może go zabrać i na tym kończy się jego rola. Dodał, że nie wolno mu wtrącać się w dyskusję i przeszkadzać, a jeśli zwraca uwagę radnemu Kołodziejskiemu to powinien ją zwracać także innym radnym, którzy się

wypowiadają. Następnie poinformował, że będzie przeciw wotum zaufania i przeciw udzielaniu absolutorium. Zarzucił, że Zarząd nie poinformował radnych wcześniej o planowanym zamknięciu oddziału ginekologiczno-położniczego oraz nie zrobił nic w tym kierunku, żeby zmienić tę sytuację. Kolejno wyraził zdanie, że radni powiatowi są po, żeby reprezentować swoich wyborców i że występują w ich imieniu, a nie w imieniu władzy, którą przydzielił sobie Pan Starosta. Po czym stwierdził, że Pan Starostą nie jest żadna władza. Dodał, że władzą jest suweren, czyli wyborcy, którym radni powinni uczciwie służyć. Następnie poinformował, że stanowisko Etatowego Członka Zarządu, w ramach oszczędności, powinno zostać zlikwidowane. Kolejno wyraził zdanie, że Pan Starosta nie powinien korzystać z samochodu służbowego dla celów prywatnych.

Przewodniczący, zwracając się do radego Waszczyszyna, poinformował że omawiany jest raport o stanie powiatu i poprosił, aby mówił w tym temacie.

Radny Waszczyszyn, odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego, poprosił aby mu nie przerywał. Po czym kontynuował wypowiedź, w której zarzucił radnym, że nie przeznaczili jednej diety na zbiórkę dla powodzian. Dodał, że nie mają wstydu i jeszcze chcą bronić Pana Starosty, który będzie miał zarzuty, bo to co robi jest karygodne. Następnie zarzucił Panu Staroście, że ze Szpitala odeszło wielu lekarzy, gdyż nie potrafił skoordynować pracy lekarzy z Zarządem Powiatu. Stwierdził, że Pan Starosta jest właścicielem tego wszystkiego i za wszystko odpowiada. Dodał, że samych lekarzy i personelu okołomedycznego jest dużo mniej niż innego personelu i to też się powinno się w końcu zmienić. Następnie wyraził nadzieję, że kiedyś dojdzie do takiego momentu, że zostanie podjęta decyzja o likwidacji Etatowego Członka Zarządu. Po czym dodał, czy nie warto by było pomyśleć o zmianie Starosty.

Radny Zabłocki stwierdził, że sprawa Szpitala musi być jak najprędzej zakończona. Następnie dodał, że nic nie jest robione dla organizacji pożytku publicznego i że kwota, która jest im przekazywana na realizację zadań publicznych jest niewystarczająca. Ponadto zarzucił, że w tej kadencji nie funkcjonuje Rada Organizacji Pożytku Publicznego. Na zakończenie poinformował, że powiat bartoszycki z okazji dnia samorządowca zorganizował spotkanie, w którym uczestniczyli m.in. radni, a w naszym powiecie radni nawet nie wiedzą, że jest taki dzień w kalendarzu. Stwierdził, że nie docenia się samorządowców i ma o to pretensje, i będzie głosował przeciw wotum zaufania.

Radna Dakowska, odnosząc się do wypowiedzi radnego Waszczyszyna w kwestii dotyczącej przekazania diety na rzecz zbiórki dla powodzian, stwierdziła że z zażenowaniem słuchała pokrzykiwania i wysyłania w przestrzeń publiczną informacji, że radni nie mają wstydu. Dodała, że każdy prowadzi akcję charytatywną na rzecz potrzebujących zgodnie z własnym sumieniem i radny Waszczyszyn nie ma prawa w ten sposób mówić, bo nie wie kto i w jakim czasie pomagał. Dodała, że ubolewa nad tym, że radny w ten sposób kieruje pewne słowa, bo od wielu lat organizuje akcje charytatywne i nigdy nie informowała kto pomagał, a kto nie, bo to jest indywidulana wola każdego. Na zakończenie zaapelowała, aby pomoc charytatywną zostawić każdemu na własne sumienie i możliwości.

Radny Waszczyszyn stwierdził, że chodziło o dodatkowy gest ze strony wszystkich radnych. Po czym dodał, że nie zubożeliby z tego tytułu.

Przewodniczący, odnosząc się do wypowiedzi radnego Waszczyszyna, stwierdził że jeśli ktoś z radnych nie przekazał środków na konto stowarzyszenia, które wskazał radny Kołodziejski, to nie oznacza, że taka pomoc od innych radnych nie została udzielona.

Radny Winnicki poinformował, że cieszy się, że radny Kołodziejski tak dokładnie przedstawił sytuację finansową Szpitala oraz że na sesji obecna jest Pani Prezes Szpitala, która być może ustosunkuje się do tej kwestii, bo jest to bardzo ważna sprawa.

Wiceprzewodnicząca Rady, odnosząc się do kwestii zbiórki dla powodzian, wyraziła zdanie, że szlachetność to nie okładka i nie show i że każdy wspiera potrzebujących na swój sposób i nie chwali się tym w mediach, bo takie działanie jest niepatetyczne.

Radny Prusinowski, odnosząc się do promocji powiatu ostródzkiego, poinformował że media ogólnopolskie, portale internetowe rozpisywały się o powiecie ostródzkim. Dodał, że szkoda tylko, że nie w kwestii transportu czy wyremontowanych dróg, a w kwestii ekwiwalentu, korzystania z samochodu służbowego czy sprzedaży działki Skarbu Państwa córce Pana Starosty. Stwierdził, że życzyłby sobie i radnym, aby w przyszłym roku mogli mówić i słyszeć o sukcesach, a nie tylko aferach związanych z powiatem.

Radny Dzieliński zapytał czy można poprosić Panią Prezes Szpitala o zabranie głosu w kwestii Szpitala.

Pani Bernadeta Hordejuk Prezes Szpitala wyjaśniła, że szpital jest niezmiernie ważny dla lokalnej społeczności, jednak budżet i finanse szpitala nie są załącznikami do absolutorium i do dokumentów, które są obecnie procedowane. Dodała, że nie chciałaby się podczas sesji wypowiadać o sytuacji finansowej szpitala, bo sprawozdanie finansowe, na które składa się wiele dokumentów jest obecnie w trakcie oceny przez biegłego rewidenta. Wyjaśniła, że spółka działa w formie prawa handlowego i tak naprawdę sprawozdanie i wszelkie dokumenty jako Prezes będzie przedstawiała Walnemu Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Następnie odnosząc się do zarzutu radnego Kołodziejskiego dotyczącego trudności w pozyskiwaniu informacji ze Szpitala, wyjaśniła że radny oczekuje takich wrażliwych i dokładnych danych, generalnie dotyczących wynagrodzeń pracowników, które zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych i ustawą o dostępie do informacji publicznej podlegają anonimizacji. Poinformowała, że danych w tym zakresie jest tak dużo, że jeden z pracowników musiał zostać oddelegowany do wykonania ich anonimizacji. Poinformowała, że miała miejsce sytuacja, kiedy Szpital spóźnił się o jeden dzień z udzieleniem odpowiedzi na wniosek radnego Kołodziejskiego i od razu w tej sprawie został złożony pozew do sądu. Następnie odnosząc się do wątku zatrudnienia w Szpitalu, wyjaśniła że w zaokrągleniu zatrudnionych w nim jest 460 pracowników, z czego 260 jest na umowach o pracę i 200 na kontraktach, i jest to wyborem pracownika. Dodała, że jeśli Szpital nie miałby odpowiedniej liczby pracowników to żadna poradnia czy pracownia nie mogłaby świadczyć swoich usług. Wyjaśniła, że problem nie jest tu personel, ale kontrakty, które nie są pokrywane z NFZ.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Pani Prezes, wyjaśnił że wybrał drogę sądową, ponieważ jak się zwrócił z wnioskiem jako radny to długo oczekiwał na udzielenie odpowiedzi. Dodał, że ustawa o dostępie do informacji publicznej pozwala w 14 dni uzyskać informacje oraz że tryb ten podlega kontroli przez sąd. Po czym stwierdził, że Pani Prezes jako polityk z wieloletnim stażem powinna się bardzo dobrze posługiwać ww. ustawą. Następnie wyraził zdanie, że czym innym są umowy o pracę i tam dane mogą być chronione, a czym innym kontrakty, gdzie za wykonane usługi wystawiane są faktury i one muszą zostać udostępnione, a Pani Prezes wszystko aniomnizuje i utrudnia dostęp do informacji publicznej. Dodał, że dzięki WSA w Olsztynie kwestia ta zostanie wyjaśniona. Po czym poinformował, że przedstawił konkretne dane dotyczące sytuacji finansowej Szpitala, którym Pani

Prezes nie zaprzeczyła i zapytał kiedy będzie można liczyć na merytoryczną rozmowę w tej kwestii.

Przewodniczący przypomniał radnemu Kołodziejskiemu, że omawiany jest punkt dotyczący raportu o stanie powiatu.

Prezes Szpitala, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, odpowiedziała że nie zaprzeczyła żadnym danym przedstawionym przez radę, ale również ich nie potwierdziła. Wyjaśniła, że po zbadaniu sprawozdania przez biegłych rewidentów przedstawi wszystkie dane Walnemu Zgromadzeniu Akcjonariuszy, bo to one jest władne do tego, żeby przedstawiać mu wszelkie sprawy dotyczące finansów. Kolejno poinformowała, że udzieli odpowiedzi na wnioski radnego jako kierownik jednostki, a nie jako polityk i zna terminy w jakich musi jej udzielać. Dodała, że zgodnie z opinią mecenasów oraz opinią GODO nie ma prawa udostępniać danych, o których wspomina radny, ponieważ ponosi za to odpowiedzialność.

Radny Kołodziejski stwierdził, że sesja absolutoryjna to jest istotny moment i bez znaczenia jest czy sprawozdanie zostało zatwierdzone przez biegłego rewidenta.

Radny Winnicki, zwracając się do Prezes Szpitala, poprosił żeby w jak najszybszym terminie przekazać potwierdzone dane dotyczące Szpitala oraz przedstawić sytuację Zarządowi, a radni spotkają się, żeby tę sytuację jak najszybciej omówić i ustosunkować się do niej.

Radny Dzieliński zapytał czy został opracowany program naprawczy i kto go tworzył oraz czy były prowadzone w tym zakresie rozmowy z kadrą Szpitala. Następnie zapytał czy możliwe jest, aby radni co pewien czas spotykali się i analizowali postępy w naprawie sytuacji Szpitala.

Prezes Szpitala, odnosząc się do wypowiedzi radnego Dzielińskiego, wyjaśniała że to będzie jej program naprawczy i przy jego tworzeniu posługuje się dwoma fachowcami. Dodała, że cały czas prowadzi rozmowy z kadrą medyczną, pielęgniarską i okołomedyczną o planach i o tym co jest możliwe. Następnie poinformowała, że program będzie opracowany do końca maja, po czym przedstawi go Walnemu Zgromadzeniu Akcjonariuszy, które zdecyduje jaki bieg przybierze przedmiotowy dokument.

Pan Starosta poinformował, że Szpital jest w bardzo trudnej sytuacji finansowej i powiat jako stuprocentowy właściciel spółki, będzie musiał go wspomóc finansowo, nie tylko w tym roku, ale i w następnych latach, tak samo jak od lat corocznie wspomaga oświatę. Dodał, że pogorszyła się sytuacja jeśli chodzi o finansowanie usług medycznych i to głównie przyczyniło się do trudnej sytuacji finansowej Szpitala, na którą miały wpływ także koszty utrzymania bloku operacyjnego, OIOM-u, czy innych oddziałów, które są nierentowne. Poinformował, że trudna sytuacja szpitali powiatowych jest powszechna i dotyczy ona większości szpitali powiatowych w województwie warmińsko - mazurskim. Dodał, że być może pojawią się rozwiązania rządowe, które poprawią tę sytuację, bo bez nich szpitale powiatowe będą tonąć finansowo. Wyjaśnił, że należy przygotować program naprawczy i sięgnąć po dodatkowe możliwości zwiększenia kontraktu i poniekąd to się już zadziało, ponieważ Szpital otrzymał dwa miliony złotych na dodatkowe procedury. Dodał, że zwiększony został zakres usług związanych z przychodniami i to daje nadlimitowane możliwości sięgnięcia po środki finansowe. Poinformował, że szpital być może zaproponuje także świadczenie dodatkowych usług medycznych, może nawet płatnych, co przyczyni się do zwiększenia jego dochodów. Dodał, że Zarząd wraz z Panią Prezes stawia sobie za cel rozwijanie oferty medycznej Szpitala oraz

że robione jest wszystko, aby zwiększyć dochody spółki, bo to jest jedyny kierunek poprawy sytuacji finansowej Szpitala.

Radny Kołodziejski stwierdził, że Pan Starosta zrujnował reputację Szpitala. Następnie odnosząc się do likwidacji oddziału położniczego, dodał że został on zlikwidowany, dlatego że coraz mniej kobiet chciało rodzić w tym szpitalu, bo taka a nie inna jest o nim reputacja. Po czym dodał, że to Pan Starosta personalnie za to odpowiada.

Radny Portka, odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosta, dopytał czy działania, które planowane są w Szpitalu idą w kierunku świadczenia dodatkowych usług i pozyskiwania środków.

Pan Starosta odpowiedział twierdząco na pytanie radnego Portki.

Radny Purzycki wyraził zdanie, że Szpital był i będzie zarzewiem konfliktu i okazji do uderzenia w Starostę i w Zarząd Powiatu. Dodał, że warto byłoby zwrócić uwagę, aby rada nadzorcza szpitala była kompetentna. Stwierdził, że nie jest ekonomistą, ale widać i nikt nie ukrywa, że sytuacja szpitala jest trudna i nie poprawi się w rok, a może nawet w trakcie obecnej kadencji, póki też nie będzie zmian systemowych. Dodał, że nawet jak one będą to nie będzie tak pięknie, bo i tak do służby zdrowia trzeba będzie dokładać.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął debatę i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Uchwała nr XI/78/2025 w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu wotum zaufania, została podjęta 15 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i jednym głose „wstrzymującym się” i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ósmym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Ostródzkiego za 2024 rok.

Przewodniczący przedstawił pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Ostródzie sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Ostródzkiego za 2024 r. wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Ostródzkiego.

Uchwała Nr RIO.IV-0120-85/2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 2 kwietnia 2024 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Ostródzie sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Ostródzkiego za 2024 r. stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Następnie Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tej sprawie.

Radny Edmund Winnicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski, zwracając się do Pana Starosty, poinformował że będzie głosował przeciwko zatwierdzeniu sprawozdania finansowego, co jak stwierdził jest również punktem wyjścia do udzielania Panu Staroście absolutorium. Po czym wyraził zdanie, że Pan Starosta naruszył prawo i tym samym dyscyplinę finansów publicznych przy pobieraniu swojego wynagrodzenia, w związku z tym, że wziął udział w głosowaniu nad projektem uchwały ustalającej te wynagrodzenie. Ponadto zarzucił Panu Staroście, że przydzielił absurdalne dodatki Wicestarości, Etatowemu Członowi Zarządu oraz Skarbnikowi Powiatu oraz że wypłacił sobie, ówczesnemu Wicestarości oraz Etatowemu Członkowi Zarządu gigantyczne ekwiwalenty za niewykorzystany urlop naruszając prawo pracy. Następnie stwierdził, że Pan Starosta nie wykonał budżetu, ponieważ nie kupił w wymaganym prawem terminie busa na potrzeby Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk”, pomimo iż środki na ten cel były zabezpieczone w budżecie powiatu. Wyraził także zdanie, że Pan Starosta nie dochowuje należytej staranności przy realizacji transportu publicznego, ponieważ nie przeprowadził przetargu celem wyłonienia wykonawcy na realizację usługi w tym zakresie. Dodał, że pomimo iż prawo nie wymaga tego, to Pan Starosta powinien był przeprowadzić przetarg, aby wyłonić w sposób najbardziej transparentny wykonawcę tej usługi, ponieważ nic nie stało ku temu na przeszkodzie. Na zakończenie stwierdził, że z tych powodów będzie głosował przeciwko zatwierdzeniu sprawozdania finansowego, a następnie przeciwko udzielaniu Panu Staroście absolutorium.

Pan Starosta, odpowiadając radnemu, wyraził nadzieję, że radny kiedyś się nauczy, że w samorządzie powiatowym organem wykonawczym jest Zarząd, a nie jednoosobowo Starosta.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty, poinformował że w debacie nad raportem o stanie powiatu wypowiadał się na temat całego Zarządu. Po czym dodał, że najmniej zastrzeżeń ma do członków nieetatowych, natomiast najwięcej do etatowych, którym Pan Starosta nienależnie przydzielił gigantyczne dodatki za nadzór nad Wydziałem Rozwoju Lokalnego, Inwestycji i Gospodarowania Środowiskiem. Stwierdził, że to pracownicy, którzy pozyskują środki zewnętrzne powinni dostać te pieniądze, a nie Etatowy Członek Zarządu i Wicestarosta, którzy nie mają zielonego pojęcia o pozyskiwaniu środków zewnętrznych.

Pani Skarbnik, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, wyjaśniła że w ubiegłym roku Rada Powiatu przyjęła do realizacji 58 zadań inwestycyjnych na łączną kwotę 49 142 462 zł i faktycznie z tej ilości zadań jedno, o którym wspomniał radny dotyczące zakupu busa nie zostało wykonane. Wyjaśniła, że nie wynikało to z winy organu wykonawczego, tylko to wykonawca wyłoniony w przetargu odstąpił od podpisania umowy i w związku z tym nie doszło do sfinalizowania tego wydatku w minionym roku. Poinformowała, że środki z tego zadania zostały wprowadzone do budżetu na kolejny rok i zadanie zostało zrealizowane. Dodała, że stopień wykonania wydatków inwestycyjnych wyniósł 98,68%.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Pani Skarbnik, stwierdził że jest to piękna manipulacja, że wina zwalana jest na wykonawcę, który się wycofał. Dodał, że gdyby Pan Starosta wykonywał swoje obowiązki w czasie to nawet wycofanie się wykonawcy pozwoliłoby wykonać budżet.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Uchwała nr XI/79/2025 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Ostródzkiego za 2024 rok, została podjęta 16 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i jednym głose „wstrzymującym się” i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Dziewiątym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium za 2024 rok z tytułu wykonania budżetu.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Pana Andrzeja Wiczковского Starostę Ostródzkiego.

Wystąpienie Starosty stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodniczący przedstawił pozytywną opinię Komisji Rewizyjnej o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Ostródzie sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu za 2024 rok oraz wniosek o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Ostródzie za 2024 rok.

Opinia i wniosek stanowią załącznik nr 16 do protokołu.

Następnie Przewodniczący przedstawił pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Ostródzie w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Ostródzie absolutorium.

Uchwała Nr RIO.IV-0120-147/2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 13 maja 2025 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Ostródzie w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Ostródzie za 2024 rok stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Kolejno Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tej sprawie.

Radny Edmund Winnicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski, nawiązując do wystąpienia Pana Starosty, stwierdził, że na nadwyżkę na koniec minionego roku pozwoliła tzw. „kroplówka”, czyli środki, które zostały przekazane przez rząd. Następnie odnosząc się do kwestii inwestycji stwierdził, że precyzyjnie by było, gdyby Pan Starosta wskazał najważniejsze kierunki inwestowania w 2024 roku, czyli Pietrzwald i Bogaczewo koło Morąga. Kolejno zarzucił, że w wystąpieniu Pan Starosta wspomniał o zakupie samochodu na potrzeby rodzin zastępczych, a nie wspomniał o zakupie samochodu na potrzeby Starostwa, który użytkowany jest przez Pana Starostę. Na zakończenie dodał, że Komisja

Rewizyjna z jednym głosem sprzeciwu zaopiniowała wniosek o udzielenie absolutorium. Stwierdził, że pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej to jest standard i 100 % gmin taką dostaje, także jest to dokument bez znaczenia. Następnie wyraził zdanie, że badane się tabelki, które przedstawia Pan Starosta, a te organ zawsze przedstawi tak, żeby wychodziły pozytywnie.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że „kroplówka” została wprowadzona do planu budżetu na sesji grudniowej, czyli deficyt, który wynosi 4 mln zł był już pomniejszony o tę „kroplówkę”. Poinformowała, że lepsze wykonanie budżetu o kwotę ponad 6 mln zł wynikało z oszczędności jakie powstały w jednostkach organizacyjnych powiatu, wchodzących w skład budżetu, do którego nie wchodzi szpital. Następnie wyjaśniła, że środki, które wróciły do budżetu powiatu polepszyły ostateczny wynik wykonania.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Pani Skarbnik, stwierdził że zdecydowanie bardziej fachowo to wyjaśniła, aczkolwiek dopuściła się manipulacji, bo jak stwierdził bez „kroplówki” nie byłoby nadwyżki.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że przy absolutorium ocenia się budżet, sprawozdanie, czyli przyjęte kwoty do planu i ich realizację, a nie rozważa „co by było gdyby było”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Uchwała nr XI/80/2025 w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium za 2024 rok z tytułu wykonania budżetu, została podjęta 16 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodniczący pogratulował Zarządowi Powiatu otrzymania absolutorium z tytułu wykonania budżetu.

Pan Starosta podziękował Pani Skarbnik za codzienną pracę przy budżecie. Dodał, że jej skrupulatność jest nieodzowna i daje możliwość patrzenia w przyszłość z ogromną perspektywą rozwoju, co jest najważniejsze dla samorządu. Następnie podziękował radnym oraz wszystkim współpracownikom za kolejny rok pracy i dodał, że pomimo różnych zdań powiat na pewno się będzie rozwijał.

Następnie Przewodniczący ogłosił 15-minutową przerwę.

Po czym po przerwie wznowił obrady i przeszedł do realizacji dalszych punktów porządku obrad.

Dziesiątym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Ostródzkiego na lata 2025-2038.

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na wszystkich komisjach przedsesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Edmund Winnicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski poprosił o uzasadnienie inwestycji drogowych, które pojawiły się w propozycjach zmian do budżetu. Zapytał skąd się one wzięły, kto o nie wnioskował i jaka jest ich zasadność.

Pan Starosta poinformował, że po rozstrzygnięciach przetargowych na zadania dotyczące budowy mostu w Liwie i drogi w Boguszewie pozostały oszczędności w wysokości 1 816 795 zł. Dodał, że środki, które pozostały z budowy mostu należało albo zwrócić do Ministerstwa albo za jego zgodą można było przeznaczyć na inwestycje, nie na remonty. Wyjaśnił, że w związku z tym, że powiat był w posiadaniu dokumentacji technicznej na inwestycję dotyczącą przebudowy drogi do miejscowości Tarda (etap II), Zarząd zdecydował o przeznaczeniu 1 466 795 zł na realizację tej inwestycji, zaś pozostałe środki w wysokości 350 000 zł postanowiono przeznaczyć również na inwestycję, na którą była sporządzona dokumentacja, tj. budowę kładki dla pieszych w Milenie.

Radna Szczurowska poinformowała, że cieszy się, że inwestycja dotycząca budowy kładki w Milenie znalazła się w zmianach w budżecie. Dodała, że w tej sprawie rozmawiał z nią Pan Karol Duda radny Gminy Grunwald, który prosił ją, aby wnioskowała w sprawie budowy tej kładki, gdyż dla mieszkańców jest to bardzo ważna inwestycja.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi radnej Szczurowskiej, stwierdził, że ze strony radnej jest to cudowna manipulacja, że wmieszała radnego Gminy Grunwald w inwestycję, z którą on nie ma nic wspólnego. Dodał, że inwestycja ta to żadna zasługa radnej Szczurowskiej czy Pana Dudy, tylko jest to zasługa Pana Henryka Kacprzyka. Następnie poinformował, że rozmawiał z Panią Dyrektorem Ostrowską w sprawie tej inwestycji i środki przeznaczane na jej realizację są niewystarczające.

Pani Małgorzata Ostrowska Dyrektor ZDP, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, wyjaśniła, że nie powiedziała, że środków nie wystarczy tylko, że kosztorys opiewa na wyższą kwotę. Dodała, że dopiero po przetargu okaże się jaka będzie ostateczna kwota.

Radny Portka przypomniał, że pod koniec zeszłego roku na komisjach radni rozmawiali o tym, że należy realizować te inwestycje, na które mamy dokumentację. Po czym dodał, że bardzo dobrze, że się tego trzymamy i będziemy trzymać w przyszłości.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi radnego Portki, stwierdził, że jest to znowu sposób manipulowania. Poinformował, że Pani Dyrektor Ostrowska mówiła, że mamy mało dokumentacji. Po czym dodał, że to od dokumentacji powinno się zaczynać, żeby był jakiś wybór wśród inwestycji przeznaczonych do realizacji.

Przewodniczący, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, poinformował, że na komisji Pani Dyrektor Ostrowska wyraźnie powiedziała dlaczego możemy mieć dokumentację na pewne drogi, a na niektóre nie.

Radny Winnicki poinformował, że także na Komisji Rolnictwa poruszany był temat dokończenia inwestycji polegającej na przebudowie drogi powiatowej Miłomłyn – Tarda. Następnie odnosząc się do kwestii posiadanych dokumentacji zaapelował o jej wykonanie na drogę w Wenecji.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Uchwała nr XI/81/2025 zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Ostródzkiego na lata 2025-2038, została podjęta 20 głosami „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Jedenastym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2025 rok.

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na wszystkich komisjach przedsesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Edmund Winnicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku zgłoszeń zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Uchwała nr XI/82/2025 w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2025 rok, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Dwunastym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie dokonania na rzecz Gminy Miejskiej Ostróda darowizny prawa własności nieruchomości stanowiącej mienie Powiatu Ostródzkiego.

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na wszystkich komisjach przedsesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Edmund Winnicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku zgłoszeń zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Uchwała nr XI/83/2025 w sprawie dokonania na rzecz Gminy Miejskiej Ostróda darowizny prawa własności nieruchomości stanowiącej mienie Powiatu Ostródzkiego, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Trzynastym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji nr 1 Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Ostródzkiego.

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na wszystkich komisjach przedsesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Edmund Winnicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku zgłoszeń zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Uchwała nr XI/84/2025 w sprawie przyjęcia aktualizacji nr 1 Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Ostródzkiego, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Czternastym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Ostródzkiego.

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na wszystkich komisjach przedsesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Edmund Winnicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski odczytał zapisy § 51 ust. 2 i 3 statutu powiatu ostródzkiego. Poinformował, że na komisjach przedsesyjnych złożył wnioski o wprowadzenie dodatkowych zmian w statucie powiatu ostródzkiego. Dodał, że wnioski te zostały odrzucone przez komisję, więc zgłosił, aby jako wnioski mniejszości znalazły się w sprawozdaniu komisji. Po czym poprosił o zrealizowanie postanowień § 51 ust. 3 statutu. Dodał, że zostało tylko zgłoszone, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Stwierdził, że ta krótka formuła jest sprawozdaniem komisji i jeśli nie ma wniosków odrzuconych to wypowiedź ogranicza się do jednego zdania, ale jeśli podczas komisji są zgłaszane wnioski, które są odrzucane przez komisję, to zgodnie z § 51 ust. 3 statutu powinny być przedstawione podczas sesji.

Przewodniczący, zwracając się do radnego Dzielińskiego Przewodniczącego Komisji Budżetu i Gospodarki, zapytał czy jest w stanie w tej chwili przedstawić te wnioski.

Radny Dzieliński poinformował, że ma tylko informację na temat wyniku głosowania nad zmianami.

Przewodniczący, zwracając się do radnego Kołodziejskiego, poprosił o przypomnienie zmian zgłoszonych na komisji.

Radny Kołodziejski rozdał radnym swoje propozycje zmian w statucie. Poinformował, że na komisji zgłosił trzy wnioski, które łącznie zostały poddane pod głosowanie. Stwierdził, że nie można trzech różnych poprawek głosować łącznie i że każda z nich powinna być głosowana oddzielnie. Dodał, że oprócz tych trzech przygotował jeszcze dodatkowe poprawki i chciałby je zrelacjonować.

Przewodniczący, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, poinformował że radni dostali na piśmie propozycje tych zmian wraz z uzasadnieniem i są w stanie je przeczytać, a zgłoszone przez radnego zmiany zostaną po kolei poddane pod głosowanie.

Radny Kołodziejski zapytał czy radni będą dyskutowali nad tymi zmianami.

Przewodniczący odpowiedział radnemu Kołodziejskiemu, że to komisje są od tego, aby dyskutować nad zmianami wprowadzanymi do projektu uchwały. Dodał, że radny złożył wniosek w sprawie wprowadzenia zmian do statutu, w związku z tym podda pod głosowanie każdą zgłoszoną przez radnego zmianę.

Radny Kołodziejski poinformował, że ma prawo przedstawić zaproponowane zmiany i je uzasadnić.

Pan Starosta, odnosząc się do dyskusji w tym punkcie, złożył wniosek o jej zamknięcie.

Radny Purzycki, zwracając się do radnego Kołodziejskiego, zaproponował aby przedłożone przez radnego propozycje zmian do statutu zostały skierowane najpierw na komisje, ponieważ nie chciałyby podczas tej sesji podejmować decyzji w tej sprawie. Dodał, że radny Kołodziejski w jednej ze swoich propozycji oczekuje, aby zawiadomienie o sesji wraz z projektami uchwał było wysyłane radnym na 14 dni

przed jej terminem, a sam podczas tej sesji przedkłada na piśmie propozycje zmian i chce żeby były one głosowane.

Radny Kołodziejski wyjaśnił, że na komisji zgłaszał te zmiany i zostały one odrzucone.

Przewodniczący, zwracając się do radnego Kołodziejskiego, poinformował że na komisji nie zgłosił wszystkich zmian. Natomiast podczas sesji przedłożył radnym na piśmie jeszcze inne zmiany.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego, zaproponował dyskusję nad tymi zmianami.

Przewodniczący, odnosząc się do propozycji radnego Kołodziejskiego, poinformował że od tego są komisje. Po czym zwrócił się do radnego z pytaniem czy zgadza się na zdjęcie omawianego punktu z porządku obrad i żeby zmiany te zostały przedyskutowane na komisji, a następnie projekt uchwały wrócił na sesję czy chce, aby zgłoszone zmiany zostały poddane pod głosowanie.

Radny Kołodziejski poinformował, że chce, aby zostało to przegłosowane, a w ostateczności trafiło do komisji.

Radny Purzycki zaproponował, aby omawiany punkt zdjąć z porządku obrad.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do propozycji radnego Purzyckiego, poinformował że jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad i żeby projekt wraz z zaproponowanymi poprawkami skierować na komisje i wrócić do tego tematu na następnej sesji. Po czym złożył wniosek formalny o zdjęcie punktu 14 z porządku obrad.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Kołodziejskiego dotyczący zdjęcia z porządku obrad pkt 14 w brzmieniu: „14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Ostródzkiego”.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada jednogłośnie opowiedziała się za wnioskiem radnego Kołodziejskiego.

Protokół głosowania radnych w sprawie wniosku radnego Kołodziejskiego stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że dotychczasowy punkt 14 został zdjęty z porządku obrad.

Dotychczasowe punkty porządku obrad od numeru 15 do 19 otrzymały numerację od 14 do 18.

**Czternastym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji zgodnie z właściwością.
(dot. petycji mieszkańców wsi Złotna)**

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na wszystkich komisjach przedsesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Edmund Winnicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku zgłoszeń zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Uchwała nr XI/85/2025 w sprawie przekazania petycji zgodnie z właściwością, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

W trakcie posiedzenia salę obrad opuścił Pan Wicestarosta.

**Piętnastym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji zgodnie z właściwością.
(dot. petycji mieszkańców wsi Markowo)**

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na wszystkich komisjach przedsesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Edmund Winnicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku zgłoszeń zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XI/86/2025 w sprawie przekazania petycji zgodnie z właściwością, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

**Szesnastym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji zgodnie z właściwością.
(dot. petycji mieszkańców wsi Markowo i Strużyna)**

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na wszystkich komisjach przedsesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Edmund Winnicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku zgłoszeń zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XI/87/2025 w sprawie przekazania petycji zgodnie z właściwością, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Siedemnastym punktem porządku obrad było sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu między sesjami i z realizacji uchwał Rady.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Radny Kołodziejski poinformował, że 10 kwietnia br. Zarząd zatwierdził diagnozę potrzeb edukacyjnych Przedszkola Specjalnego przy SOSW w Miłakowie. Wyjaśnił, że diagnoza ta była przygotowywana na potrzeby złożenia wniosku o dofinansowanie ze środków unijnych projektu pn. „Wsparcie na starcie”. Dodał, że Zarząd, mimo iż była przygotowana diagnoza oraz został przygotowany wniosek nie udzielił Pani Dyrektor pełnomocnictwa, z uwagi na krótkotrwały okres realizacji projektu, wątpliwości co do dalszego funkcjonowania przedszkola oraz kosztów generowanych z tego tytułu po zakończeniu trwania projektu. Dodał, że celem projektu było utworzenie przedszkola specjalnego dla pięciu dzieci z niepełnosprawnościami, a okres realizacji projektu to sierpień 2025 r. - grudzień 2026 r. Po czym zapytał jakie przyczyny stanęły za decyzją, żeby nie składać tego wniosku. Dodał, że pytanie to kieruje do Etatowego Członka Zarządu, który ma nadzór nad Wydziałem, który przygotowuje wnioski oraz do radnej Dakowskiej, która jak stwierdził przedstawiła na Zarządzie argumenty przeciwko realizacji tego projektu. Ponadto, kierując pytanie do Etatowego Członka Zarządu, zapytał także jakie nieprawidłowości miały miejsce przy realizacji projektu pn. „Agroturystyka z Witosem”, że powiat musiał zwrócić środki.

Pan Starosta, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego dotyczącej kwestii przedszkola, zapytał radnego co by powiedział rodzicom tych dzieci, że po zakończeniu trwania projektu, niestety środki finansowe nie pozwalają na utrzymanie tego przedszkola. Dodał, że nie ma takiej możliwości jeśli chodzi o środki finansowe w tym ośrodku. Ponadto wyjaśnił, że niedaleko jest przedszkole, które spełnia wymogi i tam będzie rozwijana ta działalność. Następnie odnosząc się do stwierdzenia radnego, że radna Dakowska była przeciwko realizacji tego projektu wyjaśnił, że nie była ona przeciwko, tylko mówiła, że Zarząd za późno otrzymał materiały, aby mógł decydować, o tak ważnej rzeczy. Po czym zwrócił się do radnego, aby nie przekłamywał i nikogo nie oskarżał.

Radny Kołodziejski poinformował, że dziecko z niepełnosprawnościami jest ujęte w subwencji oświatowej i w 100% jest finansowane z budżetu państwa. Dodał, że dotacja na dziecko z niepełnosprawnością sprzężoną wynosi ok. 15 tys. zł, w związku z tym kwota dotacji na tę piątkę dzieci jest większa niż wartość realizowanego projektu. Po czym stwierdził, że nie było jakiegokolwiek powodu, aby nie składać tego projektu. Dodał, że decyzja ta pokazuje, że Zarząd nie ma zielonego pojęcia o pozyskiwaniu środków unijnych.

Pani Skarbnik, odpowiadając na pytanie radnego Kołodziejskiego dotyczące projektu pn. „Agroturystyka z Witosem”, poinformowała że w jednostce, która realizowała przedmiotowy projekt odbyła się kontrola, w wyniku której stwierdzono pewne nieprawidłowości przy zamówieniach publicznych. Wyjaśniła, że można było zawnioskować o ujęcie innych wydatków na poczet tych, które zostały zakwestionowane w wyniku kontroli. Dodała, że Dyrektor szkoły wystąpił z takim wnioskiem do instytucji zarządzającej, aby nie dokonywać zwrotu środków, które wpłynęły na rachunek bankowy powiatu i uznać inne wydatki, które również były realizowane w ramach projektu. Poinformowała także, że projekt ten w ogóle został ograniczony kwotowo w momencie, kiedy wniosek był składany pierwotnie i w momencie kiedy już były ostateczne decyzje środki były przesuwane na Zarządzie.

Radny Kołodziejski wyraził zdanie, że pomniejszono wartość tego projektu o koszty pośrednie. Po czym stwierdził, że powiat nie dostanie dofinansowania w tej wysokości, którą by dostał, gdyby nie było stwierdzonych nieprawidłowości.

Pani Skarbnik, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, poinformowała że dofinansowanie na cały projekt wpłynęło na samym początku jego realizacji. Wyjaśniła, że mówiąc o tym, że wartość projektu została pomniejszona, odnosiła się do etapu składania wniosku i ostatecznego podpisania umowy o dofinansowanie. Dodała, że projekt miał szerszy zakres i w drodze negocjacji został on zmniejszony do pewnych kwot, ale wydatki na pomoce dydaktyczne były już przez jednostkę realizowane. W momencie kiedy instytucja zarządzająca stwierdziła, że ma nastąpić korekta tego zadania zawnioskowano, żeby przyjąć do tego projektu wydatki, które już zostały częściowo zrealizowane.

Radny Kołodziejski stwierdził, że dofinansowanie projektu zostało zmniejszone w tej wysokości w jakiej nastąpiła korekta. Dodał, że fizycznie powiat nie oddał tych pieniędzy, ale dostanie mniej niż jest we wniosku o dofinansowanie, czyli generalnie powiat zwrócił te pieniądze. Stwierdził, że zawodowo zajmuje się tą tematyką, lepiej się na tym zna i nie da się zmanipulować.

Pani Skarbnik, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, poinformowała że środki finansowe z rachunku bankowego powiatu nie zostały przebrane na rachunek instytucji zarządzającej.

Radna Szczurowska poinformowała, że Ochotnicza Straż Pożarna w Dylewie złożyła wniosek o otrzymanie z powiatu dotacji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Zaaapelowwała do Zarządu, aby na najbliższym posiedzeniu rozpatrzyli przedmiotowy wniosek. Po czym dodała, że w tej sprawie liczy na poparcie Pana Henryka Kacprzyka, jako radnego z tego terenu.

Radny Zabłocki, odnosząc się do posiedzenia Zarządu z dnia 28 marca br. podczas którego negatywnie został rozpatrzony wniosek Burmistrza Miłakowa w sprawie przekazania w formie darowizny dz. nr 660 w Miłakowie, stwierdził że dobrze się stało, że wniosek ten został rozpatrzony negatywnie. Dodał, że powiat potrzebuje środków na działalność i w związku z tym należy podzielić tę działkę na mniejsze i podjąć decyzję o ich sprzedaży.

Pan Starosta, odnosząc się do wypowiedzi radego Zabłockiego, wyjaśnił że Zarząd nie widzi możliwości przekazania przedmiotowej działki Gminie Miłakowo, stąd negatywne rozpatrzenie tego wniosku. Poinformował, że z tej decyzji zrodził się jednak inny pomysł. Dodał, że odbyło się spotkanie z Burmistrzem Miłakowa, w którym uczestniczyła także radna Szczurowska i padała na nim propozycja podzielenia tej działki na tą część przy jeziorze, która zostanie przeznaczona na teren rekreacyjny

dla mieszkańców i drugą część, która zostanie podzielona na działki mieszkaniowe. Ponadto dodał, że z zapewnień Burmistrza wynika, że na tej części przyjeziornej, na której nie można budować, chce on stworzyć strefę aktywności dla mieszkańców, co zapewne zwiększy też atrakcyjność tych działek.

Radny Zabłocki, odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty, poinformował że byłby za tym, aby działki zostały przeznaczone na cele rekreacyjne.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi radnej Szczurowskiej w sprawie wniosku OSP w Dylewie, wyraził zdanie, że zachęcałby, aby radna skorzystała ze złożenia wniosku w ramach projektu „Moc małych społeczności”, gdzie organizacje pozarządowe mogą otrzymać 50 tys. zł na różnego rodzaju projekty. Dodał, że byłby za tym, aby przyzwyczajać organizacje pozarządowe do trybu konkursowego, a nie do tego, że radna zgłosi ich wniosek do Zarządu.

Osiemnastym punktem porządku obrad były sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący poinformował, że do Rady Powiatu wpłynęły sprawozdania Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z działań podejmowanych w 2024 roku na terenie Nadzoru Wodnego w Elblągu oraz w Ornecie. Po czym dodał, że sprawozdania zostały udostępnione radnym w eSesji.

Radny Kacprzyk, nawiązując do wypowiedzi radnej Szczurowskiej w sprawie kładki w Mielnie, stwierdził że inwestycja ta to nie jest zasługa Pana Karola Dudy i nie rozumie skąd się wzięło jego nazwisko w kontekście przedmiotowej inwestycji. Dodał, że wniosek w tej sprawie składał Pan Jan Kacprzyk były Wicestarosta, a w tej chwili Wójt Gminy Grunwald. Kolejno odnosząc się do kwestii wniosku OSP Dylewo poinformował, że na terenie gminy Grunwald są cztery jednostki OSP i są one bardzo dobrze wyposażone m.in. w nowe samochody strażackie, które zapewne posiadają pompy szlamowe. Dodał, że jednostka ta słynęła z małej ilości wyjazdów. Po czym stwierdził, że jest za tym, żeby kupić pompę szlamową dla OSP Dylewo, ale bezcelowe nieraz wydawanie środków też się mija z celem.

Radny Kołodziejski, ponownie nawiązując do wypowiedzi radnej Szczurowskiej w sprawie wniosku OSP Dylewo, stwierdził że należałoby organizacje pozarządowe zachęcać do sięgania po środki zewnętrzne, a nie wyciągać ręce po środki z budżetu powiatu. Następnie zaapelował, aby przemyśleć procedury absolutoryjne, gdyż robienie szopek z wręczaniem kwiatów pachnie trochę PRL-em.

Radny Zabłocki poinformował, że chciałby złożyć wniosek, aby Pan Starosta powołał Powiatową Radę Organizacji Pozarządowych.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący zamknął XI sesję Rady Powiatu w Ostródzie VII kadencji.

*Protokołowała:
Karolina Świątek*

Przewodniczący
Rady Powiatu

Waldemar Gazda