

**Protokół nr XIV/2025
z sesji Rady Powiatu w Ostródzie
z dnia 23 października 2025 r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 13⁰⁰, zakończono o godz. 14⁴⁵.
Podjęto uchwały od nr XIV/98/2025 do nr XIV/106/2025.

W sesji uczestniczyło 20 radnych, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Waldemar Gazda otworzył XIV sesję Rady Powiatu w Ostródzie VII kadencji, zwołaną na podstawie art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, na wniosek Zarządu Powiatu, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu oraz w związku z art. 15 ust. 11 ww. ustawy, w związku z przedłożonymi projektami uchwał.

Następnie powitał wszystkich zebranych oraz na podstawie listy obecności stwierdził quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Powiatu.

Kolejno Przewodniczący poinformował, że zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych (tzw. RODO) oraz ustawy o samorządzie powiatowym, obrady Rady Powiatu są rejestrowane za pomocą urządzeń rejestrujących i nagrywających obraz i dźwięk i są transmitowane w Internecie. A szczegółowe informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych ze względu na uczestnictwo w nagrywanych i transmitowanych posiedzeniach Rady Powiatu, zawarte zostały w klauzuli informacyjnej, umieszczonej na drzwiach wejściowych do sali posiedzeń.

Na sekretarza obrad Przewodniczący powołał radnego Piotra Strzylaka.

Po czym poprosił Pana Starostę o zabranie głosu i uzasadnienie wniosku o zwołanie sesji w tym trybie.

Pan Starosta wyjaśnił, że Zarząd korzystając ze swoich uprawnień postanowił wystąpić do Przewodniczącego Rady o zwołanie sesji w trybie tzw. „nadzwyczajnym” z uwagi na konieczność szybkiego działania, w związku z otrzymanymi środkami z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Następnie wyjaśnił, że zakończył się okres obowiązywania umowy najmu na pomieszczenia w budynku przychodni i dotychczasowy najemca obecnie korzysta z tych pomieszczeń bezumownie, stąd też konieczne jest podjęcie uchwały w tej sprawie. Kolejno poinformował, że w wyniku porozumienia się z Burmistrzem Miasta Ostródy została ustalona wysokość środków, jaka zostanie przeznaczona w 2026 roku, na zadanie dotyczące zarządzania ulicami będącymi drogami powiatowymi na terenie miasta Ostródy i w związku z tym konieczne jest podjęcie uchwały, co będzie stanowiło podstawę do zawarcia porozumienia w przedmiotowej sprawie z samorządem miejskim.

Radny Kołodziejski poinformował, że nie rozumie tego trybu zwołania sesji. Po czym zwracając się o Przewodniczącego zapytał dlaczego zwołując sesję na trzy dni przed jej terminem nie przesłał radnym przez system eSesja wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej wraz z uzasadnieniem, tylko radni dopiero na sesji dowiadują się o przyczynach zwołania sesji. Stwierdził, że jest to zupełnie niezrozumiałe.

Przewodniczący, odpowiadając radnemu Kołodziejskiemu na pytanie dlaczego nie przesłał radnym wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej wraz z uzasadnieniem odpowiedział, że nie ma takiego obowiązku. Po czym zwracając się do radnego

Kołodziejskiego stwierdził, że jak każdy radny miał on możliwość wysłuchania uzasadnienia.

Radny Kołodziejski stwierdził, że to jest nadal niezrozumiałe dlaczego musiała się odbyć sesja nadzwyczajna. Zapytał czy Zarząd nie był w stanie przewidzieć, że otrzyma środki.

Przewodniczący poprosił radnego Kołodziejskiego o zakończenie już wypowiedzi w tej kwestii.

Radny Kołodziejski poinformował, że to jest dyskusja w kwestii proceduralnej. Po czym zwracając się do Przewodniczącego zapytał jak można zaskakiwać radnych bez powodu zwoływaniem sesji w tym trybie, z takich przyczyn.

Przewodniczący wyjaśnił, że wszystko odbyło się zgodnie z procedurą i przepisami prawa i nie będzie się radnemu Kołodziejskiemu tłumaczył. Następnie poinformował, że wpłynęły dwa wnioski o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji dwóch projektów uchwał, co też zostało uczynione. Po czym zapytał czy radni mają uwagi do porządku obrad i udzielił głosu Panu Staroście.

Wniosek Klubu PIS przedkładający projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych oraz wniosek pięciu radnych przedkładający projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Starosty Ostródzkiego stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pan Starosta, w imieniu Zarządu, wystąpił z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad pkt 11 w brzmieniu: „11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych.”

Przewodniczący, odnosząc się do wniosku Pana Starosty, zapytał czy jego złożenie jest równoznaczne ze zgodą Zarządu na zmianę porządku obrad, gdyż taka zgoda jest wymagana.

Pan Starosta udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Przewodniczący poinformował, że jest to wniosek formalny i zostanie poddany pod głosowanie. Po czym udzielił głosu Panu Wicestarście.

Pan Wicestarosta, poinformował że w imieniu Zarządu chciałby złożyć wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 12 w brzmieniu: „12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Starosty Ostródzkiego.” Stwierdził, że większość radnych wie o co chodzi w tym projekcie uchwały. Dodał, że w jego opinii grupa radnych do dnia dzisiejszego nie pogodziła się z wyborem Pana Andrzeja Wiczowskiego na stanowisko Starosty Ostródzkiego i od półtora roku szukane są tematy, które w oczach opinii publicznej będą pokazywały Pana Starostę w złym świetle. Wyjaśnił, że oczywiście grupa radnych, która przedłożyła przedmiotowy projekt uchwały ma prawo go złożyć, ale radni mają też prawo się do niego odnieść oraz odrzucić go w głosowaniu lub zdjąć z porządku obrad. Po czym zaproponował zdjęcie tego punktu z porządku obrad, gdyż stwierdził, że to co ta grupa radnych dzisiaj robi to jest tak naprawdę ich kampania wyborcza. Następnie zwracając się do radnego Winnickiego, który także podpisał się pod wnioskiem przedkładającym przedmiotowy projekt uchwały, odczytał fragment uzasadnienia do projektu uchwały, w którym zarzucono Panu Staroście, że „kolejnym rażącym przykładem działania na niekorzyść powiatu jest sposób korzystania z mienia publicznego w postaci samochodu służbowego”. Stwierdził, że radny Winnicki podpisując się pod takim uzasadnieniem uważa, że działania Pana Starosty to rażący przykład działania na niekorzyść powiatu. Po czym odczytał fragmenty umowy zawartej w 2016 r. pomiędzy Starostwem Powiatowym w Ostródzie a Panem Edmundem Winnickim jako pracownikiem

Starostwa na używanie do celów prywatnych samochodu służbowego marki Skoda Suberb o nr rejestracyjnym 66S6, będącego własnością pracodawcy. Następnie wyraził zdanie, że radny Winnicki podpisując się pod uzasadnieniem do projektu uchwały przyznał się, że był rażącym przykładem działania na niekorzyść powiatu.

Przewodniczący zapytał czy są jeszcze jakieś wnioski formalne dotyczące porządku obrad.

Radny Kołodziejski, zwracając się do radcy prawnego, zapytał czy w trybie, w którym zwołana została przedmiotowa sesja Rada może zmienić porządek obrad. Dodał, że Rada miałaby wówczas możliwość zablokowania każdego projektu uchwały złożonego w innym trybie niż składa go Zarząd, ponieważ złożony projekt wprowadza się do porządku obrad, a następnie poprzez głosowanie zostaje on zdjęty z porządku obrad. Dodał, że po to się go wprowadza do porządku obrad, żeby Rada podjęła decyzję czy przyjmuje projekt uchwały czy też go odrzuca.

Przewodniczący, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego poinformował, że Rada właśnie podejmie taką decyzję.

Radny Kołodziejski stwierdził, że to na pewno jest niezgodne z prawem i poprosił, aby radca prawny wypowiedział się w tej kwestii.

Radca prawny poinformował, że kwestię tę reguluje statut powiatu, który w §22 wskazuje, że wnioski o charakterze formalnym mogą dotyczyć m.in. zmiany lub uzupełnienia porządku obrad. Wyjaśnił, że z przytoczonym paragrafem należy łączyć także art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, który w sposób szczególny traktuje zmianę porządku obrad sesji zwołanej na wniosek Zarządu, gdyż do jego zmiany wymagana jest zgoda wnioskodawców. Dodał, że w jego ocenie wolą Rady porządek obrad jak najbardziej może zostać zmieniony.

Radny Winnicki, odnosząc się do wypowiedzi Pana Wicestarosty, stwierdził że głosi on jakieś bardzo dziwne hasła. Po czym dodał, że „stara” Skoda Superb była do użytku wewnętrznego przez wszystkich pracowników i wszyscy nią jeździli.

Pan Wicestarosta poinformował, że radny Winnicki, gdy był pracownikiem Starostwa podpisał umowę na używanie samochodu do celów prywatnych.

Radny Winnicki, odpowiadając Panu Wicestaroście, poinformował że podpisał, ale nigdy z niej nie skorzystał. Wyjaśnił, że „starą” Skodą wyjeżdżając w teren oczywiście jeździł, bo miał do tego prawo, gdyż Pan Starosta podpisał mu taki dokument. Po czym dodał, że skodą tą jeździli wszyscy pracownicy, którzy wyjeżdżali w teren.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do przedłożonych projektów uchwał w sprawie ustalenia wysokości diet radnych oraz w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Starosty Ostródzkiego, odczytał treść §24 statutu powiatu ostródzkiego i wyraził zdanie, że umieszczenie wyżej wymienionych projektów uchwał w porządku obrad sesji tzw. „nadzwyczajnej” jest naruszeniem statutu, gdyż projekty te nie zostały zaopiniowane przez właściwe komisje Rady.

Przewodniczący, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, poinformował że ustawa o samorządzie powiatowym nakłada obowiązek wprowadzenia przedłożonych projektów uchwał do porządku obrad najbliższej sesji.

Radny Kołodziejski stwierdził, że nic nie stało na przeszkodzie, aby Przewodniczący zwołał sesję tzw. zwyczajną, tym bardziej że do 31 października powinna zostać

przedstawiona przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego organowi stanowiącemu informacja o stanie realizacji zadań oświatowych. Po czym zapytał czy do 31 października zostanie zwołana sesja.

Przewodniczący, odpowiedział, że nie. Po czym odnosząc się wypowiedzi radnego Kołodziejskiego dotyczącej sposobu przedstawienia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych, stwierdził że obowiązek jej przedstawienia na sesji, to jest tylko interpretacja radnego w tym zakresie.

Radny Kołodziejski, stwierdził że Przewodniczący w sposób ewidentny narusza prawo i to się tak nie skończy, bo jeżeli ktoś narusza prawo, to będzie ponosił tego konsekwencje.

Przewodniczący, zwracając się do radnego Kołodziejskiego, poprosił o zakończenie już dyskusji w tej kwestii. Po czym wobec braku dalszych zgłoszeń poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana Starostę o zdjęcie z porządku obrad pkt 11 w brzmieniu: „11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych.”

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Rada 15 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” opowiedziała się za zdjęciem z porządku obrad pkt 11 w brzmieniu: „11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych.”

Protokół głosowania radnych w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt 11 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana Wicestarostę o zdjęcie z porządku obrad pkt 12 w brzmieniu: „12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Starosty Ostródzkiego.”

Podczas głosowania na sali obecnych było 20 radnych.

Rada 14 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” opowiedziała się za zdjęciem z porządku obrad pkt 12 w brzmieniu: „12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Starosty Ostródzkiego.” W głosowaniu nie wziął udziału Pan Starosta.

Protokół głosowania radnych w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt 12 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Więcej uwag do porządku nie zgłoszono i brzmiał on następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Ostródzkiego na lata 2025-2038.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2025 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na realizację których w 2025 roku przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Ostródzkiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Ostródzki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
6. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Ostróda zadania zarządzania ulicami będącymi drogami powiatowymi na terenie miasta Ostródy.
7. Podjęcie uchwały w sprawie najmu pomieszczeń w budynku stanowiącym mienie powiatu.

8. Podjęcie uchwały w sprawie dzierżawy mienia powiatu.
9. Podjęcie uchwały w sprawie dzierżawy mienia powiatu.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składu liczbowego i osobowego stałych komisji Rady Powiatu.
11. Zamknięcie sesji.

Drugim punktem porządku obrad było podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Ostródzkiego na lata 2025-2038.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do projektu uchwały, stwierdził że zawarte w nim założenia są zupełnie nierealne. Dodał, że zgodnie z projektem uchwały zakłada się, że w przyszłym roku dochody będą mniejsze o 20 mln zł, zaś wydatki o 40 mln zł. Następnie wyraził zdanie, że wynik budżetu w tym roku według przedstawionej prognozy wynosi -16 338 174,28 zł, natomiast w 2026 roku ma się on kształtować na poziomie dodatnim i będzie wynosił 3 300 000 zł. Dodał, że w jego ocenie z takimi założeniami trudno będzie spiąć budżet i przygotować jego projekt na 2026 rok. Stwierdził, że nierealność wieloletniej prognozy pogłębia fakt, że w dokumencie tym założono, że do końca roku 2025 szpital odda 4 mln zł udzielonych mu pożyczek. Następnie, zwracając się do Pani Skarbnik, zapytał z czego szpital ma oddać te 4 mln zł, jak jest on praktycznie bankrutem. Kolejno wyraził zdanie, że wydatek na remont parkingu przed Starostwem, który został przeniesiony na 2026 rok to wydatek zupełnie kuriozalny, gdyż na terenie powiatu są istotniejsze wydatki. Po czym zgłosił poprawkę do projektu uchwały polegającą na usunięciu wydatku w wysokości 380 000 zł przeznaczonego na remont parkingu przed Starostwem i w to miejsce wprowadzenie wydatku na wykonanie dokumentacji projektowych przebudowy: drogi powiatowej nr 1266N Samin-Saminek (odcinek o dł. 6,1 km), drogi nr 1201N Miłakowo-Bieniasze (odcinek o dł. 5,4 km), drogi Tarda-Bożęcín na terenie Gminy Miłomłyn (odcinek o dł. 4,2 km), dróg nr 1213N i nr 1215N Kudypy-Wenecja na terenie Gminy Morąg, drogi nr 1215N Kudypy-Wola Kudypska, drogi nr 1213 Wola Kudypska-Wenecja i drogi na terenie samej Wenecji (odcinek o dł. 0,7 km), drogi Kanty-Klonowy Dwór (odcinek o dł. 2,5 km), drogi nr 1190N w Gminie Małdyty oraz wykonanie dokumentacji na budowę chodnika przy drodze powiatowej w Lubajnach. Następnie poprosił Radę o przyjęcie zgłoszonej poprawki. Kolejno zapytał co stało na przeszkodzie, aby środki pozostałe z realizacji zadania pn. „Remont drogi powiatowej Nr 1259N na odcinku Kalbornia-Leszcz” przeznaczyć na dokumentację projektową drogi Wądzyn-Dąbrówno.

Pan Starosta, odnosząc się do poprawki zgłoszonej przez radnego Kołodziejskiego, stwierdził że zaproponowana kwota nie starczy na połowę dokumentacji, które zostały przez niego zgłoszone. Wyjaśnił, że na część dróg nie ma możliwości zrobienia dokumentacji, które są obwarowane pewnymi przepisami, gdyż drogi te nie spełniają odpowiednich warunków. Dodał, że w większości przypadków do wniosków, które są składane przez powiat dołączana jest taka prostsza dokumentacja, która sporządzana jest przez pracowników Zarządu Dróg Powiatowych. Kolejno odnosząc się do środków pozostałych na zadaniu pn. „Remont drogi powiatowej Nr 1259N na odcinku Kalbornia-Leszcz” wyjaśnił, że tylko 30% tych środków to są środki powiatu, zaś pozostałe muszą zostać zwrócone do Wojewody i nie mogą być przeznaczone na realizację innych zadań.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że środki na zadanie pn. „Remont drogi powiatowej Nr 1259N na odcinku Kalbornia-Leszcz” wpłynęły w grudniu 2024 roku, zaś remont realizowany jest w tym roku. Dodała, że były to środki ściśle wskazane w ramach szczególnych

zasad wykonywania budżetu i nie mogły być przeznaczone na inny cel, jak tylko na to zadanie. Wyjaśniła, że między innymi to generuje deficyt w takiej wysokości, ponieważ dochody na to zadanie zostały uzyskane w roku poprzednim i wydatki w roku 2025 nie mają pokrycia na tym zadaniu, co zwiększyło ujemny wynik budżetu o tę kwotę. Dodała, że ujemny wynik budżetu zwiększają również środki subwencji drogowej, które wpłynęły w 2023 roku i finansują w tym roku, ale nie z dochodów, a z przychodów zadnie dotyczące przebudowy mostu w Liwie, co też generuje deficyt budżetowy w danym roku.

Radny Kołodziejski poinformował, że był w Zarządzie Dróg Powiatowych i te informacje, które podał konsultował z Panią Małgorzatą Ostrowską Dyrektorem ZDP oraz Panem Grzegorzem Puzonem Zastępcą Dyrektora ZDP. Po czym stwierdził, że to że rzeczywiście są odcinki dróg, których nie da się przebudować, ale da się wyremontować nie oznacza, że nie można zrobić tych dokumentacji. Kolejno wyraził zdanie, że kwota 380 000 zł, to kwota która przekracza próg przetargowy i jeśli zostanie ona przyjęta najpierw w wieloletniej prognozie finansowej, a potem w budżecie na 2026 rok znalazłyby się te wydatki, to będzie przeprowadzony przetarg, który pozwoli wybrać najtańszego wykonawcę i wtedy będzie wiadomo, czy trzeba dołożyć pieniędzy na te dokumentacje czy też nie.

Przewodniczący zwrócił się do Pani Skarbnik o wyjaśnienie czy poprawka do projektu uchwały zgłoszona przez radnego Kołodziejskiego jest w ogóle możliwa do ujęcia w wieloletniej prognozie finansowej?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że przedsięwzięcia przyjęte do realizacji w wieloletniej prognozie finansowej to nie są zadania jednoroczne. Wyjaśniła, że remont parkingu przed Starostwem został przyjęty do budżetu w 2025 roku i działania w ramach tego zadania zostały już poczynione, natomiast wydatki zaskutkują w roku 2026, stąd też zadanie to zostało ujęte w wieloletniej prognozie finansowej. Po czym zapytała czy zgłoszone przez radnego Kołodziejskiego propozycje będą zadaniami wieloletnimi, bo tylko wtedy mogą zostać ujęte w wieloletniej prognozie finansowej.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do pytania Pani Skarbnik czy jest to zadanie wieloletnie, odpowiedział że jak najbardziej i żeby zamiast tego wydatku wieloletniego na remont parkingu przed Starostwem ująć dokumentacje projektowe, które zostały przez niego zgłoszone.

Pan Starosta, zwracając się do radnego Kołodziejskiego, zapytał po co składa te propozycje do wieloletniej prognozy finansowej, jak dobrze wie, że nie są to zadania wieloletnie.

Radny Kołodziejski odpowiedział, że w wykonaniu Pana Starosty to są to zadania bardzo wieloletnie i biorąc pod uwagę wieloletnią prognozę finansową to na pewno będzie to 2026 i 2027 rok.

Pani Skarbnik, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego dotyczącej nierealistyczności wieloletniej prognozy finansowej, poinformowała że w trakcie roku budżetowego wprowadzane są nowe zadania, które otrzymują dofinansowanie i zwiększają wydatki, w związku czym porównywanie danych w wieloletniej prognozie finansowej z miesiąca października do danych planowanych na etapie tworzenia projektu wieloletniej prognozy finansowej na kolejne lata nie jest porównywalne. Dodała, że kwota dochodów z PIT, CIT i subwencji, która była planowana w październiku ubiegłego roku przy projekcie budżetu jest niższa niż faktycznie powiat otrzymał z decyzji Ministerstwa Finansów. Po czym zapytała o jakim więc nierealistycznym planowaniu jest mowa.

Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawkę do projektu uchwały zgłoszoną przez radnego Kołodziejskiego.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Rada 15 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” odrzuciła poprawkę do projektu uchwały zgłoszoną przez radnego Kołodziejskiego.

Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki radnego Kołodziejskiego stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radny Zabłocki poinformował, że poprawka zgłoszona przez radnego Kołodziejskiego jest słuszna, bo drogi w Miłakowie są katastrofalne. Po czym dodał, że za jakiś czas może być tak, że to PIS będzie rządził i będą prosić o pieniądze i je dostaną. Kolejno zapytał czy prawdą jest, że członkowie Rady Nadzorczej dostali podwyżki.

Przewodniczący przypomniał radnemu Zabłockiemu, że obecnie omawiany jest projekt uchwały dotyczący wieloletniej prognozy finansowej.

Radny Winnicki, odnosząc się do poprawki zgłoszonej przez radnego Kołodziejskiego, poinformował, że jest ona dlatego, że od siedmiu lat składa wnioski do budżetu o remont drogi Wenecja-Wola Kudyspka-Kudypy i nikt nic w tym kierunku nie zrobił. Dodał, że ma żal do radnych z okręgu morąskiego, którzy nie bronią interesów gminy i nie zajmują żadnego stanowiska.

Pan Wicestarosta, zwracając się do radnego Winnickiego, zapytał co zrobił z tą drogą gdy był Wicestarostą.

Radny Winnicki stwierdził, że był bardzo skuteczny i że zrobił tyle dróg, że przez 27 lat jak powiat funkcjonuje, to na terenie Gminy Morąg nie zostało zrobione.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do załącznika nr 2 projektu uchwały i przedstawionej w nim poz. 1.3.1.5 „Zakup dostępu do systemu informacji prawnej LEX”, zapytał czy jest potrzeba płacenia za dostęp do systemu informacji prawnej Lex, jeżeli powiat wynajmuje bardzo drogą kancelarię prawną, której przedstawiciel jest obecny na sesji.

Pan Starosta, nawiązując do wypowiedzi radnego Winnickiego dotyczącej zrobionych dróg, poprosił o trochę refleksji i pokory. Dodał, że to Rada decydowała o tym i że faktycznie tych dróg zostało dużo zrobionych, ale nie robił tego poszczególny radny. Kolejno odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego dotyczącej wynajmowania kancelarii prawnej poinformował, że jak rozpoczynał pracę w Starostwie to były dwie panie radczynie, które pracowały na etacie, więc ten koszt był większy niż wynajęcie kancelarii. Następnie zwracając się jeszcze do radnego Winnickiego, wyraził zdanie, że radny Winnicki był Wicestarostą i podpisuje się pod uzasadnieniem do projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Starosty Ostródzkiego, które w większości można było odnieść również do niego, o czym dobrze wie. Na zakończenie stwierdził, że jest to nie w porządku.

Radny Winnicki, odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty, poinformował że to uzasadnienie absolutnie się do niego nie odnosi. Dodał, że mile wspomina współpracę z Panem Starostą i że dzięki zasłudze Pana Starosty wiele zrobiono na terenie całego powiatu. Po czym stwierdził, że obecnie sytuacja w powiecie jest zła i to co jest robione to nie jest sukces tylko wielka porażka.

Radny Kołodziejski poinformował, że w najbliższym czasie opublikuje zestawienie inwestycji, które były realizowane w poprzedniej kadencji.

Przewodniczący, przerywając wypowiedź radnego Kołodziejskiego, przypomniał że to nie jest punkt wolne wnioski i odebrał mu głos. Po czym wobec braku dalszych zgłoszeń zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie II wersję projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XIV/98/2025 zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Ostródzkiego na lata 2025-2038 została podjęta 15 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i jednym głose „wstrzymującym się” i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Trzecim punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2025 rok.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie i wobec braku zgłoszeń zamknął ją i poddał pod głosowanie II wersję projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XIV/99/2025 w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2025 rok została podjęta 18 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Czwartym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na realizację których w 2025 roku przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie i wobec braku zgłoszeń zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XIV/100/2025 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na realizację których w 2025 roku przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Piątym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Ostródzkiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Ostródzki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie i wobec braku zgłoszeń zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XIV/101/2025 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Ostródzkiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Ostródzki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Szóstym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Ostróda zadania zarządzania ulicami będącymi drogami powiatowymi na terenie miasta Ostródy.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski zapytał jaki jest koszt utrzymania dróg na terenie miasta Ostródy w bieżącym roku i w jakiej wysokości przekazano środki Gminie Miejskiej Ostróda na to zadanie oraz ile środków wydatkowano na utrzymanie dróg na pozostałym terenie powiatu ostródzkiego. Po czym dopytał jaką kwotę planuje się przekazać na przyszły sezon Gminie Miejskiej Ostróda oraz na utrzymanie dróg poza miastem Ostróda.

Pan Starosta, odpowiadając radnemu Kołodziejskiemu, poinformował że porozumienie z Gminą Miejską Ostróda zawarte na rok bieżący opiewa na kwotę 1 800 000 zł, natomiast propozycja na przyszły rok to kwota 1 950 000 zł. Następnie odnosząc się do kosztu utrzymania dróg w bieżącym roku wyjaśnił, że ten rok jeszcze się nie zakończył, a informacje w tym zakresie będą zamieszczone w sprawozdaniu z wykonania budżetu. Natomiast jeśli chodzi o środki zaplanowane na ten cel na przyszły rok to zostaną one ujęte w propozycjach budżetu na 2026 rok.

Radny Kołodziejski dopytał o wydatki poniesione w minionym sezonie na utrzymanie dróg poza miastem Ostróda.

Pani Skarbnik, odpowiadając radnemu Kołodziejskiemu, wyjaśniła że plan finansowy Starostwa obejmuje wydatki dotyczące przekazywanych dotacji dla innych urzędów, w związku z zawartymi porozumieniami i kwoty przekazywanych dotacji są dokładnie znane. Dodała, że są jeszcze zadania, które Zarząd Dróg Powiatowych realizuje poza tymi porozumieniami w ramach swojego planu finansowego i na chwilę obecną nie jest w stanie odpowiedzieć jakiego rzędu są to wydatki, gdyż są one ujęte w planie finansowym jednostki organizacyjnej i o taką informację należałoby wstąpić do Zarządu Dróg Powiatowych.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do kwoty przekazywanej Gminie Miejskiej Ostróda w ramach porozumienia, stwierdził że jest to dosyć duża kwota jak na samo miasto Ostróda.

Pan Starosta poinformował, że Gmina Miejska Ostróda przedstawiła roczne koszty związane z utrzymaniem dróg powiatowych na terenie miasta Ostródy i wynosiły one 2 300 000 zł. Po czym dodał, że najlepszym rozwiązaniem byłoby przekazanie dróg powiatowych na terenie miasta Ostródy samorządowi miejskiemu i że w tym kierunku będą prowadzone rozmowy.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XIV/102/2025 w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Ostróda zadania zarządzania ulicami będącymi drogami powiatowymi na terenie miasta Ostródy została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Siódmym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie najmu pomieszczeń w budynku stanowiącym mienie powiatu.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do uchwały podjętej przez Radę Powiatu na poprzedniej sesji dotyczącej wniesienia nieruchomości przy ul. Kościuszki jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Szpital w Ostródzie S.A., zapytał czy nastąpi wniesienie tego aportu, gdyż na ostatniej komisji budżetu Pan Starosta miał wątpliwości w tej sprawie. Po czym zapytał Pana Starostę czy nadal je ma oraz czy Sąd Rejonowy płaci za najem i jak to jest kwota.

Pan Starosta poinformował, że nie pamięta kwoty jaką płaci Sąd za wynajem pomieszczeń, gdyż nie tylko Sąd je wynajmuje. Następnie wyjaśnił, że pojawiła się wątpliwość czy wniesienie nieruchomości jako aportu do spółki nie będzie opodatkowane podatkiem VAT. Dodał, że został złożony wniosek o indywidualną interpretację w tej sprawie i po jej otrzymaniu zostanie podjęta decyzja o wniesieniu aportu.

Radny Kołodziejski stwierdził, że trzeba radnym mówić otwarcie i wprost o takich wątpliwościach i to w momencie procedowania uchwały. Po czym poinformował, że zagłębiał się w tym temacie i że „Skarbowka” uważa, że wniesienie aportu powinno być opodatkowane, zaś sądy administracyjne różnie do tego podchodzą w swoim orzecznictwie. Po czym stwierdził, że wniesienie aportu ma tylko i wyłącznie na celu księgowe poprawienie wyniku Szpitala w Ostródzie S.A., który jest na skraju bankructwa.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XIV/103/2025 w sprawie najmu pomieszczeń w budynku stanowiącym mienie powiatu została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ósmym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie dzierżawy mienia powiatu.

(dot. dzierżawy pomieszczeń na potrzeby zespołu ratownictwa medycznego)

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie i wobec braku zgłoszeń zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XIV/104/2025 w sprawie dzierżawy mienia powiatu została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Dziewiątym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie dzierżawy mienia powiatu.

(dot. dzierżawy gruntu w miejscowości Ruś)

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do projektu uchwały, zapytał na czyją rzecz ma być dzierżawa działki oraz na jakich warunkach finansowych.

Pan Starosta poinformował, że na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, w takiej samej kwocie jaka była.

Radny Winnicki dodał, że ten grunt dzierżawi jako ogródek starsza pani i to na pewno na ten cel będzie przeznaczone. Natomiast jeśli chodzi o koszt stwierdził, że jest on zapewne znikomy, tak samo jak zawsze był w przypadku gruntów dzierżawionych na ogródki w Dobrocinie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XIV/105/2025 w sprawie dzierżawy mienia powiatu została podjęta 19 głosami „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” i stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Dziesiątym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składu liczbowego i osobowego stałych komisji Rady Powiatu.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski odczytał treść §45 ust.7 statutu powiatu ostródzkiego, który brzmi: „Propozycje składu osobowego komisji oraz zmian w składzie komisji przedstawia Przewodniczący na wniosek zainteresowanych radnych, klubów radnych oraz komisji.” Po czym zapytał przewodniczącego komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji czy radni, którzy wymienieni są w projekcie uchwały złożyli do niego wniosek i zgłosili zainteresowanie pracą w tej komisji. Następnie wyraził wątpliwość o jakim przewodniczącym jest mowa w przytoczonym paragrafie, czy o Przewodniczącym Rady czy przewodniczącym komisji. Dodał, że w §45 ust. 4 jest mowa wyraźnie o Przewodniczącym Rady, więc jak jest mowa o Przewodniczącym bez dodatku Rady czy komisji, to należy wnioskować, że chodzi o przewodniczącego komisji. Po czym zwrócił się do radcy prawnego o interpretację tych zapisów.

Radca prawny, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, wyjaśnił że szedłby w tym kierunku, że zainteresowani radni wychodzą z taką inicjatywą do przewodniczącego danej komisji.

Radny Kołodziejski zapytał radnego Winnickiego przewodniczącego komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji czy radni wymienieni w projekcie uchwały zgłosili do niego akces do pracy w komisji. Po czym zapytał czy ktoś inny zgłosił taki akces.

Radny Winnicki poinformował, że bardzo się cieszy, że tylu radnych chce pracować w komisji rolnictwa. Po czym dodał, że radni wymienieni w projekcie uchwały nie zgłaszali do niego akcesu, ale zgłosili go inni radni, tj. radny Zbigniew Zabłocki, radny Kamil Prusinowski oraz radny Piotr Kołodziejski.

Pan Starosta zapytał ile obecnie jest osób w komisji rolnictwa i ile może być maksymalnie.

Radny Winnicki odpowiedział, że obecnie trzy osoby i nawet nie wie czy jest ograniczenie w tym zakresie.

Przewodniczący wyjaśnił, że w komisji może być maksymalnie pięć osób.

Radny Kołodziejski poinformował, że wycofuje swój wniosek, w którym zgłosił akces do pracy w komisji rolnictwa i dodał, że będzie idealnie pięć osób.

Przewodniczący poinformował, że na chwilę obecną czterech radnych jest chętnych do pracy w komisji, dlatego należy poddać pod głosowanie każdą kandydaturę osobno, aby wybrać do składu komisji dwóch brakujących radnych.

Radny Kołodziejski stwierdził, że jest dwóch chętnych do pracy w komisji, gdyż on wycofuje swoją kandydaturę.

Przewodniczący poinformował, że są jeszcze inni chętni.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego, stwierdził że pozostali radni nie złożyli swojego akcesu zgodnie ze statutem.

Radny Winnicki przedłożył na ręce Przewodniczącego Rady wnioski, które wpłynęły do niego jako przewodniczącego komisji od radnego Zbigniewa Zabłockiego, radnego Kamila Prusinowskiego oraz radnego Piotra Kołodziejskiego w sprawie zgłoszenia akcesu do pracy w komisji rolnictwa. Po czym dodał, że oprócz tych wniosków, które przekazuje nie wpłynęły do niego żadne inne wnioski.

Wnioski radnych stanowią załącznik nr 23 do protokołu.

Radca prawny poinformował, że jeśli wnioski wpłynęły do Przewodniczącego niezgodnie z właściwością to powinien je przekazać przewodniczącemu danej komisji.

Pan Starosta wyjaśnił, że to Rada decyduje o składzie komisji. Dodał, że są jeszcze dwa wnioski radnych, którzy zgłosili chęć do pracy w komisji rolnictwa i zawnioskował, aby przeprowadzić głosowanie nad każdą kandydaturą. Po czym zapytał radnego Kołodziejskiego czy wycofuje swoją kandydaturę.

Radny Kołodziejski poinformował, że w takim razie nie wycofuje i zgłasza swój akces.

Pan Starosta poinformował, że jest pięć osób chętnych, czyli za dużo i zaproponował, aby poddać pod głosowanie każdą kandydaturę.

Radny Winnicki, zwracając się do radcy prawnego, zapytał czy podtrzymuje swoją interpretację, że wnioski radnych w sprawie zgłoszenia akcesu do pracy w komisji powinny być wpłynąć do przewodniczącego komisji.

Radca prawny stwierdził, że trzeba zapytać w takim razie bezpośrednio wnioskodawców do kogo składali wniosek i jeśli do przewodniczącego, ale chcieli do Przewodniczącego Rady to zgodnie z ogólną zasadą to właściwy organ powinien przekazać to do organu, który jest właściwy zgodnie ze statutem. Dodał, że w jego odczuciu zgodnie z zasadą celowości, statut powinien być tak interpretowany, że nie można uniemożliwić radnemu pracy w danej komisji i jego wniosek powinien zostać uwzględniony, tak żeby przynajmniej Rada się w tym względzie wypowiedziała.

Pan Starosta wyjaśnił, że obecnie akces do pracy w komisji zgłosiły trzy osoby, wcześniej na piśmie dwie, w związku z tym ponownie zawnioskował, aby poddać pod głosowanie poszczególne kandydatury.

Radny Kołodziejski poinformował, że wobec wątpliwości prawnych, składa wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Przewodniczący ogłosił 10-minutową przerwę. Po czym po przerwie wznowił obrady i poddał pod głosowanie wniosek radnego Kołodziejskiego o zdjęcie z porządku obrad pkt 10 w brzmieniu: „10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składu liczbowego i osobowego stałych komisji Rady Powiatu.”

Na salę obrad, po przerwie, nie wrócił radny Prusinowski.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Rada 15 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za” odrzuciła wniosek radnego Kołodziejskiego w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt 10 w brzmieniu: „10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składu liczbowego i osobowego stałych komisji Rady Powiatu.”

Protokół głosowania radnych w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt 10 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Następnie Przewodniczący poprosił radcę prawnego o przedstawienie interpretacji zapisów w statucie dotyczących organu właściwego, do którego powinny być zgłaszane akcesy do pracy w komisji.

Radca prawny stwierdził, że rzeczywiście jest mała zagwozdzka, ponieważ w §45 sformułowanie „przewodniczący” może być interpretowane w dwóch kierunkach. Dodał, że w ust. 5 przewodniczący, pisany małą literą, no niewątpliwie ta jego rola dotyczy pracy w konkretnej komisji, więc jest to przewodniczący komisji. Natomiast w ust. 7 Przewodniczący, pisany wielką literą, może być rozumiany jako Przewodniczący Rady z mocy również i słowniczka statutowego z §2, bo ilekroć w niniejszym statucie jest mowa o Przewodniczącym, pisanym wielką literą, należy przez to rozumieć Przewodniczącego Rady Powiatu w Ostródzie. Wyjaśnił, że jest to pewna niekonsekwencja, natomiast decyzję też powinien podjąć w takim razie podmiot, który jest władny do interpretowania tego statutu, czyli Rada, która go uchwaliła. Po czym zasugerował odniesienie się również do ustawy o samorządzie powiatowym. Dodał, że w art. 17 tej ustawy jest mowa o tym, że to „Rada powiatu może powoływać ze swojego grona stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot ich działania oraz skład osoby”, więc ustawa jako akt wyższego rzędu ma pierwszeństwo przed zastosowaniem statutu i należy tutaj prymat przyznać Radzie do ustalania składu komisji, a wiadomo, że pracami Rady kieruje Przewodniczący Rady.

Przewodniczący, biorąc pod uwagę interpretację przedstawioną przez radcę prawnego, poinformował że w takim razie wpłynęło pięć wniosków, w których radni zgłosili akcesy do pracy w komisji rolnictwa. Dodał, że w składzie komisji brakuje dwóch radnych, w związku z czym pod głosowanie zostaną poddane w kolejności alfabetycznej poszczególne kandydatury i te, które zdobędą największą ilość głosów zostaną skierowane do pracy w komisji.

Radny Kołodziejski poinformował, że wycofuje swoją kandydaturę.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący w kolejności alfabetycznej poddał pod głosowanie poszczególne kandydatury radnych zgłoszone na członków Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji.

W głosowaniach udział wzięło 19 radnych.

Rada:

- 15 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za” odrzuciła kandydaturę radnego Kamila Prusinowskiego,
- 16 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” poparała kandydaturę radnego Marka Smutka,
- 15 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za” odrzuciła kandydaturę radnego Zbigniewa Zabłockiego,
- 15 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” poparała kandydaturę radnego Krzysztofa Żyndy.

Protokoły z głosowań radnych nad poszczególnymi kandydaturami na członków Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji stanowią załącznik nr 25 do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że w wyniku głosowania Rada skierowała do pracy w komisji Pana Marka Smutka i Pana Krzysztofa Żyndę. Po czym poddał pod głosowanie projekt uchwały, który radni otrzymali na tablety wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Uchwała nr XIV/106/2025 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składu liczbowego i osobowego stałych komisji Rady Powiatu została podjęta 15 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący zamknął XIV sesję Rady Powiatu w Ostródzie VII kadencji.

Protokołowała:
Karolina Świątek

Przewodniczący
Rady Powiatu

Waldemar Gazda